



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ СУРГУТ
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО
АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ,
РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ТУРИЗМА

ул. Энгельса, 8, г. Сургут
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628400
Тел. (3462)52-22-56
E-mail: business@admsurgut.ru

Директору
департамента архитектуры
и градостроительства
Администрации города
И.А. Соричу

от 05.05.2025 № 55-02-414/5
на № 02-02-2946/5 от 24.04.2025

Отрицательное заключение об экспертизе муниципального нормативного правового акта

Управление инвестиций, развития предпринимательства и туризма Администрации города (далее – уполномоченный орган) в соответствии порядком проведения экспертизы действующих муниципальных нормативных правовых актов, утвержденным постановлением Главы города от 14.11.2017 № 172 (далее – Порядок № 172), рассмотрев действующий муниципальный нормативный правовой акт – постановление Администрации города от 31.08.2023 № 4228 «Об утверждении требований к разработке эскизного проекта некапитального строения, сооружения и порядка согласования эскизного проекта некапитального строения, сооружения на территории города Сургута», сводный отчет об экспертизе действующего нормативного правового акта и свод предложений о результатах проведения публичных консультаций, подготовленные департаментом архитектуры и градостроительства Администрации города, сообщает следующее.

Нормативный акт подлежит экспертизе в соответствии с планом проведения экспертизы действующих муниципальных нормативных правовых актов, утвержденным распоряжением Главы города от 30.01.2025 № 08 «Об утверждении плана проведения экспертизы действующих муниципальных нормативных правовых актов на 2025 год».

Муниципальный нормативный правовой акт направлен для подготовки настоящего заключения повторно.

По итогам проведения экспертизы действующего муниципального нормативного правового акта уполномоченным органом подготовлено отрицательное заключение от 09.04.2025 № 55-02-348/5. По результатам проделанной работы устранены замечания к сводному отчету об экспертизе, своду предложений, а также к отзывам участников публичных консультаций, с использованием Портала проектов нормативных правовых актов. При этом ответственным за проведение экспертизы нарушен срок направления

в уполномоченный орган доработанных документов по результатам отрицательного заключения об экспертизе и принятого мотивированного решения, установленный пунктом 18 раздела II Порядка № 172.

Исходя из отчета об экспертизе, целью правового регулирования является урегулирование процедуры согласования эскизного проекта некапитального строения, сооружения в целях установления на территории города Сургута объектов, соответствующих техническим регламентам, требованиям безопасности, правилам благоустройства, и улучшения внешнего архитектурного облика сложившейся застройки города.

Исходя из представленных сведений в отчете об экспертизе, потенциальными адресатами правового регулирования являются собственники или законные владельцы некапитальных строений, сооружений различного назначения (в том числе нестационарных торговых объектов):

- установленных на земельных участках, находящихся в частной собственности – не менее 250 субъектов, исходя из фактического количества установленных некапитальных строений, сооружений на территории города, владельцы которых еще не обращались за согласованием эскизных проектов;

- расположенных на земельных участках и муниципальном имуществе (части автомобильной дороги), в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности – не менее 131 субъекта, исходя из постановления Администрации города от 03.04.2012 № 2199 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории города Сургута».

В соответствии с представленным расчетом, правовым регулированием установлены обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, которые при применении муниципального правового акта влекут следующие расходы:

Информационные издержки:

- расходы на оплату труда, включая отчисления во внебюджетные фонды – 47 560,00 руб. (40 часов * 1 189,00 руб.);

- расходные материалы, необходимые для выполнения информационных требований – 2 400,0 руб. (картридж – 2 000 руб.; бумага А4 – 400,0 руб.);

- транспортные расходы – 476 руб. (14 поездок * 34 руб.).

Сумма информационных издержек одного субъекта составит 50 436,0 руб.

Содержательные издержки:

- изготовление эскизного проекта некапитального строения, сооружения на территории города Сургута – 50 000,00 руб.;

- изготовление разбивочного плана – 5 000 руб.,

Итого содержательные издержки – 55 000 руб.

Общая сумма расходов одного субъекта составит 105 436,0 руб. в год.

Установленные обязанности экономически обоснованы, исходя из представленных в отчете расчетов.

Информация об экспертизе действующего муниципального нормативного правового акта «03» марта 2025 года размещена ответственным за проведение экспертизы:

- на официальном портале Администрации города;
- на портале проектов нормативных правовых актов (<https://regulation.admhmao.ru/projects#npa=70414>) (ID проекта 03/20/03-25/00070414).

Для привлечения субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности при проведении экспертизы субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности проинформированы о проведении публичных консультаций в мессенджере «Viber» в группе «ОРВ в Сургуте», в мессенджере «Telegram» в группе «Инвестируй в Сургут».

Ответственным за проведение экспертизы проведены публичные консультации в период с «03» марта 2025 по «14» марта 2025 года.

Уведомления были направлены:

- Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре;
- Союзу «Сургутская торгово-промышленная палата»;
- Комитету Сургутской торгово-промышленной палаты по развитию потребительского рынка;
- Ассоциации строительных организаций города Сургута и Сургутского района;
- Общероссийской общественной организации содействия привлечению инвестиций в Российскую Федерацию «Инвестиционная Россия»;
- Ассоциации Лидеров социальных проектов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;
- Региональному отделению Общероссийской Общественной Организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;
- Региональной ассоциации некоммерческих организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;
- 3-м хозяйствующим субъектам, осуществляющим предпринимательскую деятельность на территории города Сургута (электронная рассылка).

По результатам проведения публичных консультаций поступило 6 отзывов, в том числе:

- 2 отзыва от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, Союза «Сургутская торгово-промышленная палата», содержащих 3 замечания (предложения), из которых 2 приняты полностью, 1 принято частично;
- 4 отзыва от ИП Манафовой Эльнары Садулаховны (Elnara.man@mail.ru), ИП Исмаилова Мубариза Амир оглы (kataleya_surgut@mail.ru), ИП Садагыяна Артура Андраниковича (Rikolab14@outlook.com), Лукьянчука Александра (909470@mail.ru), содержащих информацию об одобрении текущей редакции

действующего нормативного правового акта (об отсутствии замечаний и (или) предложений).

Из представленных отзывов:

- 2 отзыва от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, Союза «Сургутская торгово-промышленная палата» по заключенным соглашениям о взаимодействии при проведении ОРВ, экспертизы и оценки фактического воздействия;

- 2 отзыва от Союза «Сургутская торгово-промышленная палата», Лукьянчука Александра (909470@mail.ru), с использованием Портала проектов нормативных правовых актов (<https://regulation.admhmao.ru/projects#npa=70414>) (ID проекта 03/20/03-25/00070414).

Результаты публичных консультаций и позиция ответственного за проведение экспертизы отражены в таблице результатов публичных консультаций.

Наименование участника публичных консультаций	Содержание замечания и (или) предложения	Позиция ответственного за проведение экспертизы об учете (принятии) или отклонении замечания и (или) предложения, полученного от участника публичных консультаций (с обоснованием позиции)	Принятое решение об учете (принятии) или отклонении замечания и (или) предложения (по результатам урегулирования разногласий с участниками публичных консультаций)
Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	1. Предлагаю дополнить рассмотренный нормативный правовой акт административной процедурой, предусматривающей порядок действий хозяйствующих субъектов, срок действия согласованных эскизных проектов у которых подходит к концу (порядок, состав документов, срок для обращения).	Принять. Данное предложение будет учтено при корректировке проекта решения.	-
Союз Сургутская торгово-промышленная палата star@tppurgut.ru	1. Порядком предусмотрено право заявителя обратиться в Департамент архитектуры и градостроительства администрации города Сургута (далее – Департамент) с заявлением о предварительном согласовании разбивочного плана, представляемого при обращении в уполномоченный орган для согласования эскизного плана некапитального строения, сооружения. На этапе предварительного согласования Департамент проверяет соблюдение требований, установленных статьей 16 и	Принять. Данное предложение будет учтено при корректировке проекта решения.	-

	<p>приложением 9 к Правилам благоустройства территории города Сургута, утвержденным решением Думы города от 26.12.2017 N 206-VIDГ (далее – Правила благоустройства), к месту размещения некапитального строения, сооружения.</p> <p>Учитывая, что в данном случае разбивочный план представляет собой графическое представление информации о расположении некапитального строения, сооружения в привязке к уже существующим объектам (здания, постройки, тротуары, дороги, лестницы, парковки, элементы благоустройства и т.д.), считаем целесообразным установить в Постановлении, что предварительное согласование разбивочного плана является обязательным этапом при обращении с заявлением о согласовании эскизного проекта некапитального строения, сооружения.</p> <p>Введение обязанности предварительного согласования разбивочного плана позволит избежать возникновения ситуаций, при которых единичное согласование эскизного проекта, как следствие установка, некапитального строения (сооружения), сделает невозможным установку других строений (сооружений), не прошедших этап предварительного согласования разбивочного плана.</p>		
	<p>2. В соответствии с подпунктом 2.1. Порядка Департамент на основании представленных документов в течение 30 календарных дней с даты регистрации обращения проверяет полноту (комплектность) представленных документов, установленных пунктом 1 раздела II Порядка, рассматривает документацию на предмет соответствия некапитального строения, сооружения и места его размещения требованиям, установленным Правилами благоустройства, правоустанавливающие документы на земельный участок путем межведомственных запросов. Между тем, в отношении остановочных комплексов с торговой площадью Порядком предусмотрен иной срок</p>	<p>Принять частично. Данное предложение будет учтено при корректировке проекта решения.</p>	

	<p>согласования – 9 рабочих дней с момента получения документов уполномоченным органом.</p> <p>Считаем, что предусмотренный 30-дневный срок может привести к затягиванию планируемых сроков установки некапитального строения, сооружения, отложению срока начала осуществления предпринимательской деятельности, как следствие, возникновению дополнительных расходов, в случае повторного направления документов на согласование после устранения замечаний, послуживших основанием для отказа в согласовании эскизного проекта.</p> <p>По мнению Сургутской ТПП оптимальный срок для рассмотрения уполномоченным органом представленных заявителем документов и принятия решения – от 10 до 15 календарных дней, установление указанного срока обеспечит оперативное рассмотрение документов, представленных заявителем, а также позволит избежать наступления для субъекта предпринимательской деятельности вышеуказанных негативных последствий.</p>		
ИП Манафова Эльнара Садулаховна (Elnara.man@mail.ru)	Замечания и (или) предложения отсутствуют	-	-
ИП Исмаилов Мубариз Амир оглы (kataleya surgut@mail.ru)	Замечания и (или) предложения отсутствуют	-	-
ИП Садагян Артур Андраникович (Rikolab14@outlook.com)	Замечания и (или) предложения отсутствуют	-	-
Лукьянчук Александр (909470@mail.ru)	Замечания и (или) предложения отсутствуют	-	-

По результатам рассмотрения замечаний (предложений) в адрес участников публичных консультаций (Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, Союза «Сургутская торгово-промышленная палата») направлены письма-уведомления о результатах принятых решений (принятии предложений) от 17.03.2025 № 02-02-1733/5, от 17.03.2025 № 02-02-1717/5.

В связи с принятием замечания (предложения) урегулирование разногласий не проводилось.

По результатам рассмотрения представленных документов установлено:

1. Процедуры экспертизы, предусмотренные порядком, соблюдены.
2. Сводный отчет об экспертизе:

2.1. Форма отчета соответствует порядку.

2.2. Информация, содержащаяся в отчете об экспертизе, достаточна.

Осуществлен расчет расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, связанный с необходимостью соблюдения установленных обязанностей, в соответствии с методикой оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденной приказом Департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.09.2013 № 155.

2.3. Обоснование решения проблемы действующего способа регулирования достаточно.

3. В действующем муниципальном нормативном правовом акте выявлены положения, необоснованно затрудняющие осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.1. Пунктом 1 раздела II приложения 2 к постановлению Администрации города от 31.08.2023 № 4228 (далее – постановление № 4228) определен перечень документов, предоставляемых заявителем в департамент архитектуры и градостроительства, для согласования эскизного проекта. При этом данный перечень является общим как для объектов, размещаемых на земельных участках, находящихся в частной собственности, так и для объектов, размещаемых на земельных участках, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, в соответствии со схемой размещения НТО.

Вместе с тем, при обращении за согласованием эскизного проекта при размещении объекта в соответствии со схемой размещения НТО, ряд документов, предусмотренных пунктом 1 раздела II приложения 2 к постановлению № 4228, либо информация, для проверки которой предусмотрено предоставление документов, находится в распоряжении органа местного самоуправления (например, договор о размещении НТО, копия согласия собственника (заключение соглашения и включение в схему размещения НТО уже является согласием собственника), при формировании и утверждении схемы размещения НТО и заключении договора на размещение НТО уполномоченные органы проверяют соответствие места размещения НТО требованиям Правил благоустройства территории города Сургута, утвержденных решением Думы города от 26.12.2017 № 206-VIDГ (далее – Правила благоустройства), в том числе в части размещения НТО на инженерных сетях и коммуникациях).

На основании вышеизложенного, в пункте 1 раздела II приложения 2 к постановлению № 4228 предлагаем уточнить, предоставление каких документов из указанного перечня не требуется в случаях размещения НТО в соответствии со схемой размещения НТО на земельных участках, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности.

Требование органами власти излишних документов затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.2. Подпунктом 1.4 пункта 1 раздела II приложения 2 к постановлению № 4228 предусмотрено предоставление заявителем копии договора на размещение некапитального строения, сооружения с собственником земельного участка либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества. При этом не учтен случай, что инициатором размещения является сам собственник земельного участка, либо размещение объекта осуществляется не на основании договора на размещение, а на основании договора аренды.

Непрозрачность административных процедур затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.3. Подпунктом 1.5 пункта 1 раздела II приложения 2 к постановлению № 4228 предусмотрено предоставление заявителем копии согласия собственника или иного законного владельца земельного участка (другого недвижимого имущества) на установку некапитального строения, сооружения, если заявитель не является его собственником или иным законным владельцем. При этом наличие договора на размещение некапитального строения, сооружения, предусмотренного подпунктом 1.4 пункта 1 раздела II приложения 2 к постановлению № 4228, уже выражает согласие на установку.

На основании вышеизложенного, в пункте 1.5 раздела II приложения 2 к постановлению № 4228 предлагаем уточнить, в каких случаях предоставляется согласие собственника, либо исключить данный пункт.

Требование органами власти излишних документов затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.4. Подпунктом 1.11 пункта 1 раздела II приложения 2 к постановлению № 4228 предусмотрено предоставление заявителем разбивочного плана. При этом предусмотрена возможность для заявителя обратиться в департамент архитектуры и градостроительства с заявлением о предварительном согласовании разбивочного плана. На этапе предварительного согласования департамент архитектуры проверяет соблюдение требований, установленных статьей 16 и приложением 9 к Правилам благоустройства, к месту размещения некапитального строения, сооружения.

Союзом «Сургутская торгово-промышленная палата» предложено установить в постановлении № 4228, что предварительное согласование разбивочного плана является обязательным этапом при обращении с заявлением о согласовании эскизного проекта некапитального строения, сооружения. Введение обязанности предварительного согласования разбивочного плана позволит избежать возникновения ситуаций, при которых единичное согласование эскизного проекта, как следствие установка, некапитального строения (сооружения), сделает невозможным установку других строений (сооружений), не прошедших этап предварительного согласования разбивочного плана.

Поддерживаем вышеуказанное предложение Союза «Сургутская торгово-промышленная палата», при этом в постановлении также необходимо будет

прописать порядок согласования разбивочного плана департаментом архитектуры и градостроительства, в том числе сроки и основания отказа в согласовании, а также особенности согласования разбивочного плана в отношении объектов, размещаемых на земельных участках, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, в соответствии со схемой размещения НТО (при необходимости) с учетом замечаний, указанных в пункте 3.1 настоящего заключения.

Непрозрачность административных процедур затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.5. Подпунктом 1.11 пункта 1 раздела II приложения 2 к постановлению № 4228 предусмотрено, что в случае размещения некапитального строения, сооружения на инженерных сетях и коммуникациях, а также в охранных зонах инженерных сетей и коммуникаций на разбивочном плане должна быть отметка о согласовании размещения некапитального строения, сооружения собственниками и правообладателями инженерных сетей и коммуникаций. При этом предоставление копии согласия собственников и правообладателей инженерных сетей и коммуникаций, в случае размещения некапитального строения, сооружения на инженерных сетях и коммуникациях и в границах охранных зон предусмотрено также подпунктом 1.8 пункта 1 раздела II приложения 2 к постановлению № 4228.

Требование органами власти излишних документов затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.6. Учитывая, что получение согласования разбивочного плана выделено в отдельную процедуру, и при осуществлении следующей процедуры – согласовании эскизного проекта уже не потребуется анализ и рассмотрение разбивочного плана, предлагается срок согласования эскизного проекта сократить. Аналогичное предложение изложено в отзыве Союза «Сургутская торгово-промышленная палата».

При этом предлагается установить срок согласования разбивочного плана и срок согласования эскизного проекта таким образом, чтобы суммарный срок таких согласование не превышал срок, установленный действующей редакцией постановления № 4228.

При этом в связи с наличием длительных праздничных выходных дней в течение календарного года сроки предлагается установить в рабочих днях, а не в календарных.

Введение необоснованных ограничений для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.7. Предлагается дополнить постановление № 4228 положениями, регулирующими порядок действий после истечения срока действия согласованного эскизного проекта. Аналогичное предложение изложено в отзыве Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Непрозрачность административных процедур затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Выводы и предложения:

1) Действующий нормативный правовой акт – постановление Администрации города от 31.08.2023 № 4228 «Об утверждении требований к разработке эскизного проекта некапитального строения, сооружения и порядка согласования эскизного проекта некапитального строения, сооружения на территории города Сургута» требует внесения изменений в части положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, изложенных в пункте 3 заключения.

2) В соответствии с пунктом 15 раздела II Порядка № 172, в случае получения отрицательного заключения об экспертизе уполномоченного органа, ответственным за проведение экспертизы осуществляется размещение отрицательного заключения в течение трех рабочих дней со дня его получения на портале проектов нормативных правовых актов (<http://regulation.admhmao.ru>).

3) В связи с принятием замечаний (предложений), изложенных в пункте 3 заключения, в соответствии с пунктом 20 раздела II Порядка проект правового акта, должен быть подготовлен ответственным за проведение экспертизы в течение 30 календарных дней со дня принятия соответствующего решения, то есть не позднее 26.05.2025.

Представленное повторное заключение является окончательным и служит основанием (приложением к пояснительной записке) для подготовки проекта муниципального правового акта, в том числе для определения степени регулирующего воздействия.

Начальник управления

Подписано электронной подписью

Сертификат:
008F68AE45CBF9A0667418750BCCADA2CA
Владелец:
Борисова Екатерина Сергеевна
Действителен: с 02.09.2024 по 26.11.2025

Е.С. Борисова

Исполнитель:
Головина Наталья Сергеевна,
заместитель начальника отдела аналитики
и поддержки предпринимательства
управления инвестиций, развития
предпринимательства и туризма
Администрации города,
тел: 8 (3462) 52-20-57