



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ СУРГУТ
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО
АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ,
РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ТУРИЗМА

ул. Энгельса, 8, г. Сургут
Тюменская область, Ханты-Мансийский
автономный округ – Югра, 628400
Тел. (3462)52-22-56
E-mail: business@admsurgut.ru

Директору
департамента имущественных
и земельных отношений
Администрации города
А.В. Дворникову

от 09.06.2025 № 55-02-549/5
на № 38-02-13471/5 от 26.05.2025

Отрицательное заключение об экспертизе муниципального нормативного правового акта

Управление инвестиций, развития предпринимательства и туризма Администрации города (далее – уполномоченный орган) в соответствии порядком проведения экспертизы действующих муниципальных нормативных правовых актов, утвержденным постановлением Главы города от 14.11.2017 № 172 (далее – Порядок № 172), рассмотрев действующий муниципальный нормативный правовой акт – постановление Администрации города от 27.07.2015 № 5227 «Об утверждении порядка осуществления контроля за распоряжением, использованием по назначению и сохранностью имущества, находящегося в собственности муниципального образования городской округ Сургут», сводный отчет об экспертизе действующего нормативного правового акта и свод предложений о результатах проведения публичных консультаций, подготовленные департаментом имущественных и земельных отношений Администрации города, сообщает следующее.

Нормативный акт подлежит экспертизе в соответствии с планом проведения экспертизы действующих муниципальных нормативных правовых актов, утвержденным распоряжением Главы города от 30.01.2025 № 08 «Об утверждении плана проведения экспертизы действующих муниципальных нормативных правовых актов на 2025 год».

Муниципальный нормативный правовой акт направлен для подготовки настоящего заключения впервые.

Исходя из отчета об экспертизе, целью правового регулирования является контроль за распоряжением, использованием по назначению и сохранностью имущества, находящегося в собственности муниципального образования городской округ Сургут.

Исходя из представленных сведений в отчете об экспертизе, потенциальными адресатами правового регулирования являются объекты муниципального имущества, закрепленные на праве хозяйственного ведения за муниципальными предприятиями (5), объекты муниципального имущества, закрепленные на праве оперативного управления ведения за муниципальными учреждениями (59), исходя из реестра муниципального имущества, а также объекты муниципальной казны, переданные в аренду/безвозмездное пользование (77), исходя из реестра договоров аренды/безвозмездного пользования. Вместе с тем, потенциальными адресатами правового регулирования является определенная по какому-либо признаку группа физических и (или) юридических лиц.

В соответствии с представленным расчетом, правовым регулированием установлены обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, которые при применении муниципального правового акта влекут информационные издержки:

- расходы на оплату труда, включая отчисления во внебюджетные фонды – 4 756,00 руб. (4 часа * 1 189,00 руб.);
- расходные материалы, необходимые для выполнения информационных требований – 1 823,00 руб. (картридж – 1 375,00 руб.; бумага А4 – 448,00 руб.);
- транспортные расходы – 64 руб. (2 поездки * 34 руб.).

Сумма информационных издержек одного субъекта составит 6 643,00 руб.

Экономическая обоснованность расчета будет представлена в повторном заключении, после устранения замечаний к сводному отчету об экспертизе.

Информация об экспертизе действующего муниципального нормативного правового акта «30» апреля 2025 года размещена ответственным за проведение экспертизы:

- на официальном портале Администрации города;
- на портале проектов нормативных правовых актов (<https://regulation.admhmao.ru/projects#npa=71476>) (ID проекта 03/20/04-25/00071476).

Для привлечения субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности при проведении экспертизы субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности проинформированы о проведении публичных консультаций в мессенджере «Telegram» в группах «ОРВ в Сургуте», «Инвестируй в Сургут».

Ответственным за проведение экспертизы проведены публичные консультации в период с «30» апреля 2025 по «19» мая 2025 года.

Уведомления были направлены:

- союзу «Сургутская торгово-промышленная палата»;
- ассоциации строительных организаций города Сургута и Сургутского района;

- общероссийской общественной организации содействия привлечению инвестиций в Российскую Федерацию «Инвестиционная Россия»;
- комитету Сургутской торгово-промышленной палаты по развитию потребительского рынка;
- ассоциации Лидеров социальных проектов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;
- региональному отделению Общероссийской Общественной Организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;
- региональной ассоциации некоммерческих организаций Ханты-Мансийского автономного округа – Югры;
- Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

По результатам проведения публичных консультаций поступило 4 отзыва, в том числе:

- 1 отзыв от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, содержащий 1 замечание (предложение), которое принято полностью;
- 3 отзыва от Николаенко Марии (nikolayenko_mn@mail.ru), общества с ограниченной ответственностью Управляющей компании «СургутСервис» (rahmetzyanova@surgutservis.ru), индивидуального предпринимателя Кашина Егора Олеговича (egor.ugay@mail.ru), содержащих информацию об одобрении текущей редакции действующего нормативного правового акта (об отсутствии замечаний и (или) предложений).

Из представленных отзывов:

- 1 отзыв от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре по заключенному соглашению о взаимодействии при проведении ОРВ, экспертизы и оценки фактического воздействия;
- 1 отзыв от Николаенко Марии (nikolayenko_mn@mail.ru) с использованием Портала проектов нормативных правовых актов (<https://regulation.admhmao.ru/projects#npa=71476>) (ID проекта 03/20/04-25/00071476)

Результаты публичных консультаций и позиция ответственного за проведение экспертизы отражены в таблице результатов публичных консультаций.

Наименование участника публичных консультаций	Содержание замечания и (или) предложения	Позиция ответственного за проведение экспертизы об учете (принятии) или отклонении замечания и (или) предложения,	Принятое решение об учете (принятии) или отклонении замечания и (или) предложения (по результатам)

		полученного от участника публичных консультаций (с обоснованием позиции)	урегулирования разногласий с участниками публичных консультаций)
Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре	возложить на сотрудника департамента обязанности по уведомлению пользователей имущества о предстоящих проверках в отношении находящегося в пользовании имущества	Принять. В пункт 3.4. раздела 3 постановления будут внесены дополнения	-
Николаенко Мария nikolayenko mn@mail.ru	замечания и (или) предложения отсутствуют		
Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «СургутСервис» rahmetzyanova@surgutservis.ru	замечания и (или) предложения отсутствуют		
Индивидуальный предприниматель Кашин Егор Олегович egor.uray@mail.ru	замечания и (или) предложения отсутствуют		

По результатам рассмотрения замечаний (предложений) в адрес участника публичных консультаций (Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре) направлено письмо-уведомление о результатах принятых решений (от 21.05.2025 № 38-02-13146/5).

В связи с принятием замечания (предложения) урегулирование разногласий не проводилось.

По результатам рассмотрения представленных документов установлено:

1. Процедуры экспертизы, предусмотренные порядком, не соблюдаются.

1.1. При заполнении опросного листа при проведении публичных консультаций в рамках экспертизы действующего муниципального нормативного правового акта (приложение 2 к Порядку № 172), ответственными за проведение экспертизы не заполняется раздел «Контактная информация». В данный раздел вносят сведения участники публичных консультаций при заполнении опросного листа.

При этом, публичные консультации проведены качественно (получено 4 отзыва), следовательно, *повторное проведение публичных консультаций не требуется*.

2. Сводный отчет об экспертизе:

2.1. Форма отчета соответствует порядку.

2.2. Информация, содержащаяся в отчете об экспертизе, не достаточна.

2.2.1. В пункте 1.2 отчета в основаниях для разработки нормативного правового акта:

- слова «Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ» заменить словами «Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ»;

- дополнить решением Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности»;

- исключить распоряжение Администрации города от 30.12.2005 № 3686 «Об утверждении Регламента Администрации города».

2.2.2. Для отражения корректной информации о количестве поступивших отзывов участников публичных консультаций, в абзаце 3 пункта 1.4 слова «получено 2 отзыва (вов)» заменить словами «получено 3 отзыва».

2.2.3. Пункт 1.5 отчета дополнить вторым ответственным лицом, согласно распоряжению Главы города от 30.01.2025 № 08 «Об утверждении плана проведения экспертизы действующих муниципальных нормативных правовых актов на 2025 год» (Голубенко Е.А.).

2.2.4. В пункте 2.1 отчета указать описание проблемы, на решение которой направлен действующий муниципальный нормативный правовой акт.

Представленная информация не описывает проблему, а дублирует положения муниципального нормативного правового акта.

2.2.5. В пункте 2.1 отчета указать негативные эффекты, которые могут возникнуть в связи с отсутствием правового регулирования в соответствующей сфере деятельности.

В данном случае не будет являться негативным эффектом отсутствие контроля за распоряжением, использованием по назначению и сохранностью имущества, находящегося в собственности муниципального образования городской округ Сургут, потому что осуществление контроля уже предусмотрено решением Думы города от 07.10.2009 № 604-IV ДГ.

2.2.6. В пункте 3.1 отчета уточнить цель правового регулирования, например, заменив слово «Контроль» словами «Выработка единого порядка осуществления контроля», или «Унификация процедуры осуществления контроля».

2.2.7. Скорректировать пункты 3.3 – 3.5 отчета с учетом цели правового регулирования. В пункте 3.4 отчета указать значения показателей по годам (с 2024 по 2027 годы).

2.2.8. В пункте 4.1 отчета уточнить группы потенциальных адресатов правового регулирования – определенные по какому-либо признаку группы физических и (или) юридических лиц (муниципальные предприятия, учреждения, арендаторы и т.п.), при необходимости уточнить количество участников группы в п. 4.2 отчета.

2.2.9. В Пункте 5.1 отчета указать только те функции, которые прямо предусмотрены приложением к постановлению № 5227 (пункт 2 «Проведение проверок» изложить в соответствии с пунктами 4.1, 4.2 приложения к постановлению № 5227; указанные в отчете функции отраслевого структурного подразделения, в функциональном подчинении которого находится муниципальная организация, не предусмотрены приложением к постановлению № 5227; исключить раздел «юридическое (физическое) лицо/организация, которому передано во временное владение, пользование

и распоряжение муниципальное имущество» - данные лица являются адресатами правового регулирования, их обязанности необходимо указать в разделе 6 отчета.

2.2.10. Пункт 5 отчета изложить в соответствии с формой, утвержденной приложением 3 к Порядку № 172 (дополнить строками «Итого»).

2.2.11. В пункте 6.1 отчета указать обязанности, запреты и ограничения, установленные приложением к постановлению № 5227 (п. 4.1.1, 4.1.3, 4.1.4, 4.4, 4.5, 4.8), в том числе с учетом замечаний, указанных в пункте 2.2.9 настоящего заключения.

2.2.12. В пункте 6.4 дополнительно указать источник данных для расчетов: приказ РСТ ХМАО-Югры от 04.12.2024 № 81-нп.

2.2.13. В приложении к отчету осуществлен расчет расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, связанный с необходимостью соблюдения установленных обязанностей, в соответствии с методикой оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденной приказом Департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.09.2013 № 155.

При этом расчет следует пересчитать с учетом:

- замечания, изложенного в пункте 2.2.11 заключения (выделить соответствующие информационные требования и просчитать расходы на них);
- 6 этап: актуализировать стоимость картриджа с учетом средних рыночных цен на 2025 год; стоимость приобретений, указанная в начале 6 этапа не соответствует стоимости, указанной в формуле, дополнить обоснованием расчета стоимости проезда, устранить арифметические ошибки в стоимости проезда.

2.2.14. Скорректировать пункт 6.3 отчета с учетом корректировки расчета расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности в соответствии с замечаниями, отраженными в пункте 2.2.13 заключения.

2.2.15. В своде предложений:

- в абзаце 1 уточнить наименование Порядка № 172 (исключить слова «и оценки фактического воздействия»);

- перечень организаций и лиц, которым были направлены уведомления указать в дательном падеже (исправить окончания);

- в перечне лиц от которых получены отзывы, слова «- Николаенко Марии» заменить словами «- Николаенко Марии (nikolayenko_mn@mail.ru) в электронном виде, с использованием Портала проектов нормативных правовых актов (<http://regulation.admhmao.ru>)»;

- по тексту свода предложений слова «экспертизы/ОФВ» заменить словами «экспертизы»;

- в таблице результатов публичных консультаций содержание замечания и (или) предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре изложить более подробно

в соответствии с направленным им отзывом, в графе 3 принятое решение изложить более подробно в соответствии с направленным Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре письмом-уведомлением; в графе 4 проставить прочерк (сведения из графы 4 перенести в графу 3), поскольку урегулирование разногласий не проводилось;

- после таблицы перечень приложений изложить в следующей редакции:

«Приложения:

1. Копии отзывов участников публичных консультаций.

2. Копии писем-уведомлений, направленных в адрес участников публичных консультаций, о принятии/отклонении замечаний и (или) предложений.».

2.3. Обоснование решения проблемы действующего способа регулирования не достаточно.

Дополнительный анализ будет проведен после устранения замечания, изложенного в подпункте 2.2.4 пункта 2.2 настоящего заключения.

3. В действующем муниципальном нормативном правовом акте выявлены положения, необоснованно затрудняющие осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.1. Согласно пункту 3.1 приложения к постановлению № 5227 основанием для проведения проверки является приказ департамента имущественных и земельных отношений о проведении проверки. Данным приказом определяется объект проверки, месяц проведения проверки Вместе с тем, указание в приказе месяца проведения проверки не позволяет определить дату начала и окончания проверки, в целях определенности в приказе должен быть указан конкретный срок проведения проверки.

Непрозрачность административных процедур затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.2. В пунктах 3.1, 3.4 приложения к постановлению № 5227 упоминается график плановых проверок целевого использования муниципального имущества, при этом муниципальным правовым актом не определен порядок его формирования и утверждения.

Непрозрачность административных процедур затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.3. Разделами 3, 4 приложения к постановлению № 5227 не предусмотрено уведомление пользователя муниципального имущества о проводимой проверке, направление ему приказа о проведении проверки. Кроме того, согласно пункту 3.4 приложения к постановлению № 5227, в случае проведения внеплановой проверки предварительное уведомление пользователя не требуется.

Предлагается дополнить приложение к постановлению № 5227 положениями об уведомлении пользователя муниципального имущества о проводимой проверке, заблаговременном направлении ему приказа о проведении проверки (с указанием срока).

Аналогичное предложение изложено в отзыве Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Введение необоснованных ограничений для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.4. Согласно подпункту 4.1.1 пункта 4.1 приложения к постановлению № 5227 при проведении документальной проверки специалист (специалисты) проводит сверку данных о муниципальном имуществе, содержащихся в документах, представленных проверяемым лицом (организацией), со сведениями, имеющимися в реестре муниципального имущества города Сургута.

При этом экспортируемым актом не предусмотрено, кто, в какие сроки и какие документы предоставляет при проведении проверки. Также, из содержания муниципального правового акта не ясно, требуется ли предоставление каких-либо документов при проведении выездной проверки проверяемым лицом.

Непрозрачность административных процедур затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.5. Подпунктом 4.1.2 пункта 4.1 приложения к постановлению № 5227 предусмотрено, что при проведении документальной проверки специалист (специалисты) запрашивает информацию о лицах, использующих муниципальное имущество, при сдаче в аренду (субаренду) имущества. При этом не указано, у кого запрашивается данная информация.

Непрозрачность административных процедур затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.6. Пунктом 3.5 приложения к постановлению № 5227 предусмотрено, что результаты проведения проверки оформляются актом проверки. При этом в пункте 4.1 не предусмотрено составление акта проверки при проведении документальной проверки, не утверждена форма акта документальной проверки (в отличие от пункта 4.2 – проведение выездной проверки (подпункт 4.2.7)).

Неоднозначная трактовка положений затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.7. В подпункте 4.2.7 пункта 4.2 приложения к постановлению № 5227 предлагается уточнить в какой срок составляется акт проверки.

Непрозрачность административных процедур затрудняет осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Выводы и предложения:

1) Доработать документы по замечаниям, изложенным в пункте 2 заключения.

2) Действующий нормативный правовой акт – постановление Администрации города от 27.07.2015 № 5227 «Об утверждении порядка осуществления контроля за распоряжением, использованием по назначению

и сохранностью имущества, находящегося в собственности муниципального образования городская округ Сургут» требует внесения изменений в части положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, изложенных в пункте 3 заключения.

3) В соответствии с пунктом 15 раздела II Порядка № 172 в случае получения отрицательного заключения об экспертизе уполномоченного органа, ответственным за проведение экспертизы осуществляется размещение отрицательного заключения в течение трех рабочих дней со дня его получения на портале проектов нормативных правовых актов (<http://regulation.admhmao.ru>).

4) Пунктами 17, 18 раздела II Порядка, предусмотрено, что в случае получения отрицательного заключения об экспертизе, связанного с выявлением положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, ответственный за проведение экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения заключения принимает одно из следующих мотивированных решений:

- о внесении изменений в действующий муниципальный правовой акт;
- о сохранении действующего правового регулирования.

Результат принятого мотивированного решения, с соответствующими обоснованиями, одновременно с документами, доработанными по результатам отрицательного заключения об экспертизе, в течение пяти рабочих дней со дня получения заключения направляется в уполномоченный орган на официальном бланке структурного подразделения, в целях подготовки повторного заключения об экспертизе.

5) В соответствии с пунктом 16 раздела II Порядка в целях проведения/повторного проведения процедур в сроки, предусмотренные порядком, начиная с соответствующей невыполненной/выполненной ненадлежащим образом процедуры, доработанные документы по результатам отрицательного заключения не позднее 10-ти рабочих дней со дня его получения, повторно размещаются ответственным за проведение экспертизы на портале проектов нормативных правовых актов (<http://regulation.admhmao.ru>) путем создания нового документа.

Начальник управления

Подписано электронной подписью

Сертификат:
008F68AE45CBF9A0667418750BCCADA2CA
Владелец:
Борисова Екатерина Сергеевна
Действителен: с 02.09.2024 по 26.11.2025

Е.С. Борисова

Исполнитель:
Головина Наталья Сергеевна,
заместитель начальника отдела аналитики
и поддержки предпринимательства
управления инвестиций, развития
предпринимательства и туризма
Администрации города,
тел: 8 (3462) 52-20-57