ПРОТОКОЛ

рабочего совещания архитектурно-

художественного совета

15.12.2016

18:30 Бульвар Свободы, 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фокеев Алексей Александрович | - | директор департамента архитектуры и градостроительства, председатель совета |
| Присутствовали: |
| Алиакбаров Роман Раилевич | - | дизайнер, директор ООО "Архитектурная мастерская Алиакбарова", член союза дизайнеров России  |
| Белоконь Полина Владиславовна | - | главный специалист отдела архитектуры художественного оформления и рекламы департамента архитектуры и градостроительства |
| Вирачев Евгений Александрович  |  | дизайнер |
| Ганин Виталий Владимирович |  | заместитель генерального директора СА Югра ООО «Еврострой-С» |
| Ганин Владимир Георгиевич | - | генеральный директор СА Югра ООО «Еврострой-С» |
| Глинских Сергей Евгеньевич |  | гражданин, директор АНО «Гражданский правозащитный центр города Сургута» |
| Головин Сергей Юрьевич | - | архитектор-дизайнер  |
| Головина Ульяна Михайловна |  | архитектор-дизайнер |
| Зверьков Сергей Сергеевич | - | ООО «Меняем мир» |
| Клесов Олег Александрович |  | генеральный директор ООО «Эковентстрой» |
| Кроткова Ольга Анатольевна | - | дизайнер, директор ООО «Интерьердизайн» |
| Лиер Кирилл Виталиевич | - | главный архитектор проектов ООО «Сибпромстрой-Югория» |
| Монастырева Марина  | - | дизайнер  |
| Мухамедшина Зинаида Алексеевна | - | председатель общества охраны памятников истории и культуры Сургута |
| Петров Илья Евгеньевич | - | архитектор. ООО «Аззириум» |
| Родионова Елена Юрьевна |  | арт-директор G-design |
| Самборский Владимир Трофимович | - | гражданин |
| Славгородский Сергей Александрович |  | архитектор |
| Тимотина Элля Владимировна | - | архитектор «Л-зодчий» |
| Тихонов Антон Алексеевич  |  | промышленный дизайнер, ОАО «Сургутнефтегаз» |
| Трифонов Владимир Владимирович  | - | Предприниматель, ООО «Спецремтехника»   |
| Черепанов Анатолий Геннадьевич |  | директор ООО «СНГ-2000» |
| Шанаурова Галина Васильевна. | - | житель города |
|  |  |  |

Повестка дня:

1. Концепция колористического и светового оформления города Сургута.
2. Гостиница по ул. Республики.
	1. По первому вопросу повестки дня

СЛУШАЛИ:

Фокеев А.А. – О концепции колористического и светового оформления города Сургута. Думе города повторно на рассмотрение был предоставлено предложение
о выделении средств в бюджет следующего года 4 млн. рублей, сумма была урезана до 1,5 млн. рублей, в результате средств на следующий год не предусмотрено, в связи с этим, обсуждение данного вопроса теряет актуальность в рамках данного совета.
На данный момент документа концепции оформления города в стадии разработки, успешным примером служит аналогичная работа (г. Калининград), с точки зрения цветового зонирования, анализа и тд. Более подробно предлагаю обсудить
на следующем заседании, так как предварительно в результате устных договоренностей есть спонсоры, которые готовы профинансировать данную работу.

Самборский В.Т. – По решению колористки города в числе постсоветских пространств предлагаю рассмотреть опыт города Тирана (Албания) в период правления Э. Рама и благоустройство города Анадырь (Россия).

РЕШИЛИ:

1. Исключить из повестки 15.12.2016 рассмотрение колористического
и светового оформления города Сургута.
2. По второму вопросу повестки дня

СЛУШАЛИ:

Фокеев А.А. – О гостинице по ул. Республики.

РАССМОТРЕЛИ:

Ганин В. В., Петров И. Е. –Эскизные проекты гостиницы по ул. Республики.

СЛУШАЛИ:

Ганин В.В. – проектируемый объект 12 –ти этажный центр с апарт-отелем
и бизнес центром общей площадью 15 тыс. кв. м, (92 номера, ресторан на 50 мест, бассейн 25 м (оператором станет крупная сеть фитнес клубов), офисные помещения, отапливаемая подземная стоянка). Управлением и эксплуатацией будет заниматься сеть апарт-отелей «Yes», главное отличие от типовых гостиниц – наличие в номере встроенной кухонной зоны. Сегодня договор на стадии подписания с сетью апарт-отелей «Yes».

Петров И.Е. – отделочные материалы проектируемого объекта увязаны
с существующим зданием Администрации с целью поддержания ансамбля перекрестка. Градостроительно проектируемый объект завершит перекресток, однако проектирование было завязано формой участка. Композиция фасада – чередование больших остекленных плоскостей и п-образных глухих поверхностей, фасады выдержаны в фирменном стиле апартаментов «Yes», интерьеры также согласно «бренд буку» компании. Ночная подсветка выделяет основные композиционные элементы. Задача в создании уникальности не стояла, это обычная сетевая гостиница, с жесткими требованиями к фасадам, эксплуатации и стоимости объекта, однако фасады не дешевые. Высота здания обусловлена этажностью микрорайона. Учитывая особенности строительства в г. Сургуте, акцент поставлен на ночную подсветку здания.

ПРЕДЛОЖИЛИ:

Фокеев А.А. – одной из основных проблем, учитывая уникальность месторасположения, архитектура здания не уникальна (простые формы, абсолютная симметрия, отсутствие пластики фасада). Предоставленные решения не учитывают условий восприятия, сомасштабности, общей ситуации планировочной организации земельного участка, в масштабах проекта планировки, а также визуализации
с закономерных точек восприятия.

Славгородский С. А. – градостроительно проектируемое здание не держит угол, гостиницу и офисы логичнее было бы вписать в здание-свечку,
а многофункциональные общественные помещения решить в развитой стилобатной части, архитектура не интересна – отсутствие основных архитектурных канонов в симметрии фасадов, завышена высота помещений до 3,6 м, отсутствие проработанной входной группы (навеса, тамбура и т.д.), не обоснована логистика внутреннего пространства (7-этажей офисных помещений и 3 этажа гостиничные номера, отсутствие лифтов для персонала).

Трифонов В.В. – поверхность фасада идеально подходит как экран
для светомузыкальной трансляции. Отсутствие полноценного 2- этажного подземного паркинга, в связи с актуальностью обеспечения парковочными местами городского пространства, данный вопрос предлагаю рассмотреть комплексно при анализе и совместно с гаражными кооперативами.

Самборский В.Т. – Считаю целесообразным на уровне законодательства сделать обременение при строительстве подобного рода объектов (особенно
при проектировании крупнейших объектов капитального строительства)
на выполнение благоустройства городских пространств, при продуманной единой политике цветового оформления. Организация внутреннего пространства проектируемого объекта с точки зрения эксплуатации общественных помещений данного типа и жилых комнат не логична. Отсутствуют композиционные решения
по размещению информационных конструкций.

Шанаурова Г. В. – сейчас доминантой данного незаконченного перекрестка
400-летнего города при отсутствии основной городской площади, является проектируемый объект, который не является таковым с архитектурной точки зрения.

Кроткова О.А. – не предоставлено восприятие с точки зрения пешехода, отсутствуют решения организации пространства перед зданием, выбивается
из композиции планировочной организации перекрестка.

Зверьков С.С. – отсутствует уникальность объекта в значимом месте, учитывая,
что проектируемый объект является фоном визуального восприятия из окон Администрации города.

РЕШИЛИ:

* 1. Проект, при учете значимости расположения, необходимо доработать.
	2. Пересмотреть концепцию организации земельного участка,
	для композиционной увязки одного из главных перекрестков города, учитывая озвученные замечания.
	3. Предоставить характерные визуализации с точки зрения восприятия пешехода.
	4. Проработать пластику фасадов.
	5. Предусмотреть места размещения информационных конструкций.
	6. Пересмотреть логистику организации внутреннего пространства.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ:

РАССМОТРЕЛИ:

Архитектурные решения застройки территории квартала Пойма-2.

Петров И.Е. – Основное направление планировки квартала – спортивные комплексы с инфраструктурой федерального формата. Вдоль Югорского тракта
в продолжение существующей застройки предполагается размещение большого торгового центра и «зеленого-офиса» далее в глубину квартала располагаются ледовые арены (Sобщ.= 28 тыс. м кв.), замыкающая часть квартала в сторону реки Оби – большое объединение спортивных комплексов (теннисный, волейбольный, керлинг, хоккейный центры, тренировочные площадки, универсальный легко-атлетический манеж, большая ледовая арена для молодежной хоккейной лиги). Большую часть необходимо предусмотреть под парковки в связи с этим необходимое количество зеленых насаждений предусматривается на кровлях проектируемых объектов. Прошу Вас дать оценку визуального и планировочного восприятия данного предложения. Были рекомендации от «департаментов» устройства заезда со стороны Югорский тракт, однако было принято решение выполнить два заезда с будущей предусмотренной генеральным планом дублер - улица 5 «З».

Трифонов В.В. – проект планировки проходил публичные слушание, здание торгового центра откорректировано с учетом нового инвестора, победившего на аукционе по праву аренды данного земельного участка. Что касается торгового центра по результатам аукциона новый инвестор предполагает здание смешанного назначения (детали будут озвучены инвестором дополнительно).

Фокеев А. А. – данный проект планировки рассматривался на публичных слушаниях. Рекомендации по композиционным решениям (обеспечение парковочными местами, межевание, определение границ земельных участков под объекты) были предоставлены. В нормативно-правовых актах, определяющих порядок утверждения таких документов архитектурно-художественный совет отсутствует. В городе обеспечение спортивными объектами составляет 17 %, обеспечение ледовых спортивных сооружений 5%. Технико-экономические показатели увязаны с логистикой тренировочного процесса исходя из общей потребности по городу и при учете мнения федерации по хоккею. Волейбольный комплекс – является инициативой ООО «Газпром трансгас Сургут». Керлинг центр по технических причинам не может быть совместно с хоккеем и фигурным катанием, поэтому проектными решениями предусмотрено отдельное сооружение.

Самборский В.Т. – Практика озеленения кровель успешно применяется
в г. Сургуте.

Тимотина Э.В., Славгородский С.А. – отсутствует концепция, композиционная закономерность архитектурного ансамбля по стилистики зданий и планировки, предоставлено смешение бионики, минимализма и тд. Отсутствует транспортно-пешеходная схема.

Головин С.Ю. Зверьков С.С. – не выделено общественное пространство (ядро)
с целью объединения. С учетом климатических условий рассмотреть грамотные места ожидания транспорта (крытые терминалы).

Монастырева М.В. – отсутствуют разные варианты планировочных решений
для анализа и возможности определить наиболее хороший вариант.

Ракитский А.А. – на стадии выдачи технического задания подготовки градостроительной работы, были взяты параметры (расчеты) из генерального плана. В результате проведенной работы проектировщиков произошло уточнение параметров некоторых объектов. Данная проделанная работа будет учтена
при корректировке генерального плана города.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

Расставить композиционные акценты, основанные на транспортно-пешеходном каркасе. Проработать визуализации с основных направлений восприятия, мест общего пользования. Проработать планировочную концепцию квартала и единый стилистический архитектурный ансамбль проектируемых объектов с учетом климатических условий.

РАССМОТРЕЛИ:

Предложение инициативной группы города (центр прикладной урбанистки) пересмотреть решение фасадов железнодорожного вокзала в г. Сургуте.

Тимотина Э.В. – прошу рассмотреть и внести ряд критериев в концепцию железнодорожного вокзала, так как на публичном обсуждении для горожан было предложено 3 практически одинаковых декоративно перегруженных варианта фасадов без альтернативы выбора. В проекте отсутствуют транспортно-пешеходные решения. Существующий вокзал является памятником советского модернизма,
где излишняя декоративность не уместна. Автор существующего железнодорожного вокзала (член союза архитекторов из Новосибирска) готов принять участие
в реконструкции.

Славгородский С.А. – в утверждённом проекте отсутствует основной зал вокзала. Теплотехнические параметры не решаются удалением витражей. Отсутствуют градостроительные решение с устройством теплого конкорса
(по факту холодный переход без доступа маломобильных групп).

Глинских С.Е. – в предложенном варианте реконструкции отсутствуют перроны. Предлагаю на следующем заседании поднять данный вопрос
с аргументами и предложениями.

Трифонов В.В. – отсутствуют камеры хранения и помещения для временного задержания.

Фокеев А.А. – проект вокзала рассматривался на архитектурно художественном совете летом 2016, были предоставлены рекомендации по корректировке
и предложено профессиональному сообществу разработать альтернативные варианты решения по реконструкции фасадов. По результатам общественного голосования Глава города озвучил окончательное решение фасадов.
Все рекомендации целесообразно было предлагать с аргументами в процессе публичного обсуждения.

РЕКОМЕНДАЦИИ: инициативной группе оформить официально аргументированно решения с предложениями по реконструкции объекта, с целью поиска компромиссного решения и возможности внесения в рабочую документацию.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Председательствующий |  |  А.А. Фокеев |
|  |  «подпись» |  |
| Протокол вела  |  |  П. В. Белоконь |  |

 «подпись»