



Наш город
Сургут

**ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ
ОКРУГ – ЮГРА
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА СУРГУТА
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«НАШ ГОРОД»**

ОТЧЕТ

о результатах социологического исследования на тему:

«Социальный портрет молодежи Сургута»

Руководитель проекта:

СТЕБЕКОВА Н.П. – директор МКУ «Наш город»

Составители:

ИВАНОВА А.В. – начальник отдела социологических исследований и администрирования документов стратегического планирования МКУ «Наш город»

ШАРДИНА О.В. – ведущий эксперт отдела социологических исследований и администрирования документов стратегического планирования МКУ «Наш город»

СИЛКИНА К.П. – эксперт отдела социологических исследований и администрирования документов стратегического планирования МКУ «Наш город»

СОЛОВЕЙКИНА И.Б., ТЕРЕХОВА И.И. – специалисты ООО «Гепицентр-1»

Сургут, 2023 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Методология и методика исследования.....	
1.1. Методологический раздел.....	
1.2. Методико-процедурный раздел.....	3
1.3. Информация о респондентах.....	5
2. Результаты социологического исследования.....	7
2.1. Отношение молодежи к своей идентичности.....	7
2.2. Общее состояние здоровья молодежи (отношение к здоровому образу жизни), увлечения, места проведения досуга.....	11
2.3. Профессиональные предпочтения, карьерные ожидания, степень удовлетворенности от полученных знаний в ходе их применения.....	16
2.4. Предприимчивость и деловая активность молодежи.....	22
2.5. Степень доверия к информации о выборах, которая транслируется через различные средства массовой информации.....	24
2.6. Доля молодежи, готовой принимать участие в общественно-политической жизни города. Формат участия. Степень вовлеченности.....	26
2.7. Уровень доверия к избирательному процессу в Российской Федерации...	34
2.8. Уровень осведомленности об общественно-политических институтах города, региона, страны. Отношение к ним и их деятельности.....	37
Заключение.....	39

1. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Методологический раздел

Цель: составление социального портрета молодежи г. Сургута.

Задачи исследования:

1. Выявить отношение молодежи к своей идентичности.
2. Определить общее состояние здоровья молодежи (отношение к здоровому образу жизни), увлечения, места проведения досуга.
3. Изучить профессиональные предпочтения, карьерные ожидания, степень удовлетворенности от полученных знаний в ходе их применения.
4. Выявить предприимчивость и деловую активность молодежи.
5. Определить степень доверия к информации о выборах, которая транслируется через различные средства массовой информации.
6. Выявить долю молодежи, планирующей принимать участие в общественно-политической жизни города. Формат участия. Степень вовлеченности.
7. Проанализировать уровень доверия к избирательному процессу в Российской Федерации.
8. Определить уровень осведомленности об общественно-политических институтах города, региона, страны. Отношение к ним и их деятельности.

Объект исследования: молодежь г. Сургута.

Предмет исследования: суждения его участников о проблемах сургутской молодежи по параметрам, определенным задачами данного социологического исследования.

Эмпирический объект исследования: молодежь г. Сургута в возрасте 18-35 лет.

1.2. Методико-процедурный раздел

Принципы сбора и анализа социологических данных в настоящем социологическом исследовании определены на основании Технического задания (приложение 1 к муниципальному контракту от 12.05.2023 № 11/23).

Для сбора первичной информации были использованы следующие методы:

- формализованного интервью – метод получения первичной социологической информации путем непосредственной целенаправленной беседы интервьюера и респондента, строго регламентированной детально разработанными вопросником (анкетой) и инструкцией, предназначенной для интервьюера. Данный метод относится к категории «количественных» методов социологического исследования.

- фокус-групп – глубинного фокусированного интервью в форме серий групповых дискуссий, в ходе которых участников «фокусируют» на вопросах, интересующих исследователя с целью получения от них субъективной информации. Данный метод относится к категории «качественных» методов социологического исследования.

Основные процедуры анализа данных

Для обработки первичной информации (электронного массива данных по результатам массового опроса населения) в целях выявления латентных причинно-следственных связей признаков использовались многомерные методы статистического анализа данных – корреляционный, факторный анализ на базе пакета IBM SPSS Statistics 20.0, а также метод кросс-табуляции.

Для интерпретации первичных данных, полученных в результате массового опроса населения и проведения фокус-групп, были применены следующие методы из числа общенаучных:

- Метод идеализации, который представляет собой мысленное внесение определенных изменений в изучаемый объект в соответствии с целями исследований. В результате таких изменений могут быть, например, исключены из рассмотрения какие-то свойства, стороны, признаки объектов.

- Метод анализа – мысленное разделение объекта на составные части с целью их отдельного изучения.

- Метод синтеза – соединение воедино составных частей (сторон, свойств, признаков и т. п.) изучаемого объекта, выделенных в результате анализа.

- Метод индукции – формально-логическое умозаключение, которое приводит к получению общего вывода на основании частных посылок.

- Метод дедукции – получение частных выводов на основе знания каких-либо общих положений.

- Сравнительный метод – сопоставление двух или более объектов, имеющих черты подобия. Сравнительный метод позволяет установить, в чем состоит это подобие, либо показать, по каким признакам исследуемые объекты различаются.

Для анализа вторичной информации – междисциплинарный теоретический анализ социологической литературы, публикаций по проблеме исследования.

Перечень основных этапов социологического исследования

Этап 1. Получение от Заказчика образцов инструментария и квотного задания. Тиражирование необходимого количества анкет. Проведение инструктажа интервьюеров.

Этап 2. Проведение опроса общественного мнения с применением случайной маршрутной выборки, репрезентирующей молодежь города Сургута по таким социально-демографическим параметрам, как пол, возраст.

Этап 3. Проведение рекрута участников фокус-групп и инструктажа

модератора.

Этап 4. Проведение фокус-групп.

Этап 5. Первичная обработка данных (ввод) в лицензионной прикладной программе статистической обработки информации, совместимой с программой, установленной у Заказчика (SPSS), обработка текстовых ответов респондентов. Подготовка транскриптов фокус-групповых дискуссий. Предоставление Заказчику заполненных анкетных опросников, маршрутных листов, файлов аудиозаписи интервью с респондентами, скрининговых анкет, транскриптов, ведомостей участников фокус-групп, аудиозаписей фокус-групповых дискуссий.

Этап 6. Подготовка аналитического отчета с изложением результатов исследования и практических рекомендаций для использования органами местного самоуправления, краткого аналитического доклада с изложением основных тезисов и выводов по результатам социологического исследования, для использования органами местного самоуправления, иных отчетных материалов.

1.3. Информация о респондентах

В соответствии с Техническим заданием к муниципальному контракту № 11/23 от 12 мая 2023 г. был проведен опрос общественного мнения с применением случайной маршрутной выборки, репрезентирующей молодежь города Сургута по таким социально-демографическим параметрам, как пол, возраст, пропорциональное распределение выборки опроса по территории города Сургута. Численность выборочной совокупности участников исследования была определена Заказчиком и составила 400 единиц. Выборочная совокупность респондентов обладает следующими социально-демографическими характеристиками (таб. 2-5).

Таблица 2. Половая характеристика респондентов, %

Женщины	50,8
Мужчины	49,2

Таблица 3. Возрастная характеристика респондентов, %

26-35 лет	66,5
18-25 лет	33,5

Таблица 4. Уровень образования респондентов, %

Высшее	36,3
Среднее специальное	28,0
Среднее общее (11 классов)	24,5
Незаконченное высшее	7,0
Основное общее (9 классов)	4,3

Таблица 5. Социальное положение респондентов, %

Рабочий (любой квалификации)	28,5
Специалист (врач, инженер, учитель, юрист и т.д.)	19,3

Студент	18,3
Домохозяйка/нахожусь в декретном отпуске	12,0
Предприниматель	5,5
Безработный	4,3
Руководитель подразделения (отдела, сектора, главбух...)	3,8
Служащий (секретарь, кассир, нижнее звено аппарата и т.д.)	3,5
Руководитель высшего и среднего звена	2,8
Учащийся школы	1,8
Другое	0,5

Кроме того, были проведены две фокус-группы с участием молодых людей в возрасте от 18 до 25 лет и от 26 до 35 лет (пропорциональное количество мужчин и женщин), постоянно проживающих на территории города Сургута. Общее количество участников фокус-групп составило 16 единиц¹.

¹ Подробнее с транскриптами фокус-групповых дискуссий можно ознакомиться в приложении 4 к отчету.

2. РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Отношение молодежи к своей идентичности

Первой задачей данного исследования являлось выявление отношения молодежи к своей идентичности.

2.1.1. Результаты массового опроса молодежи

Большинство участников опроса (77,8% при 76,4% в 2020 г.) охарактеризовали свой уровень жизни как «скорее средний».

О том, что их уровень жизни «скорее высокий», заявили 16,5% опрошенных, преимущественно мужчины; лица в возрасте 18-25 лет; молодые жители Сургута со средним общим и средним специальным образованием; школьники, студенты и *предприниматели**.

«Скорее низким» свой уровень жизни сочли 5,7% респондентов (рис.1).

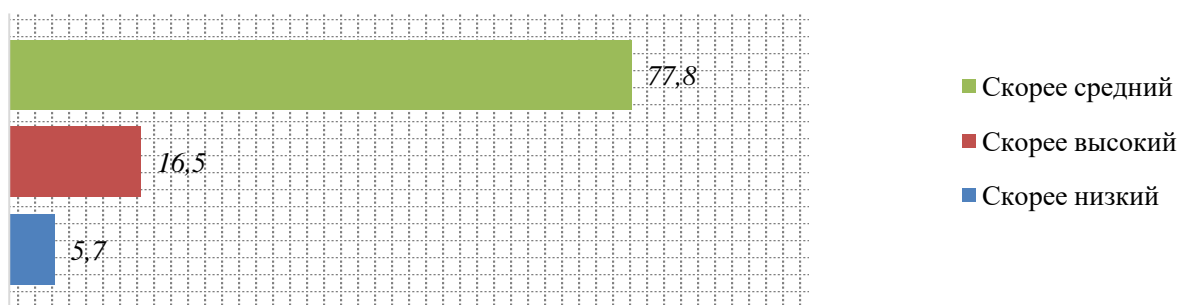


Рис. 1. «Скажите, как сегодня Вы оцениваете свой уровень жизни?», %

Почти две трети респондентов (63,8% при 55,6% в 2020 г.) выразили уверенность в том, что через год они будут жить лучше, чем в настоящее время. В числе оптимистов преобладали женщины; лица в возрасте 18-25 лет; граждане со средним общим образованием; безработные, предприниматели.

Напротив, 8,7% участников исследования сочли вероятным снижение уровня своей жизни; это прежде всего лица в возрасте 26-30 лет; граждане с высшим образованием; школьники, государственные и муниципальные служащие.

С точки зрения 27,5% участников исследования, никаких перемен в их жизни в обозримом будущем не произойдет (рис. 2).

*Здесь и далее случаи одновременного присутствия одной и той же социально-демографической страты в разных группах респондентов, демонстрирующих как позитивные, так и негативные отклонения от среднего показателя по выборочной совокупности, следует интерпретировать как проявление существенной поляризации позиций представителей данной социально-демографической страты в отношении той или иной проблемы.

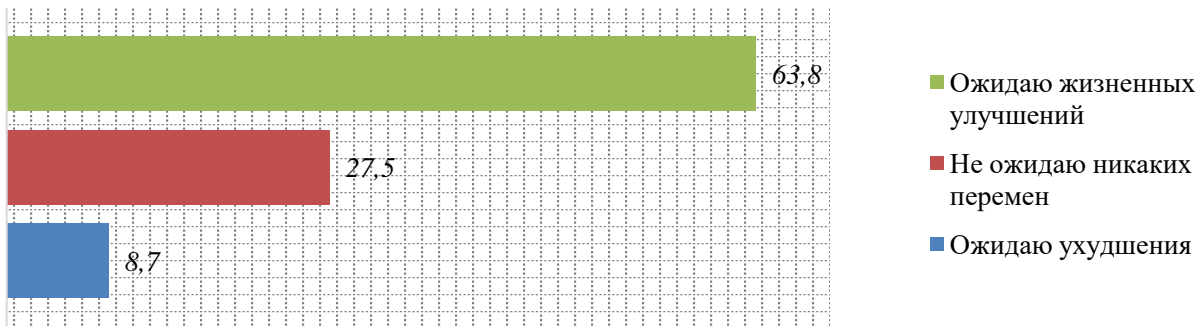


Рис.2. «Как Вы считаете, через год Вы и Ваша семья будете жить лучше или хуже, чем сейчас?», %

2.1.2. Результаты фокус-групп

Свой уровень жизни представители сургутской молодежи, участвовавшие в исследовании, как правило, оценивали как «средний» или «выше среднего». *«Я под сокращение попал. И с высокого уровня сейчас спустился на средний. Но это временно, поэтому мой уровень жизни зависит лишь от меня»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«Средний уровень, потому что хотелось бы лучше»* (Участник 1, фокус-группа 18-25 лет). *«Стабильный, средний. Хотелось бы ожидать лучшего, если честно»* (Участник 8, фокус-группа 26-35 лет). *«Что-то между выше среднего и максимально высоким»* (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет).

Среди участников фокус-групп преобладало мнение, что в течение ближайшего времени их уровень жизни, уровень жизни их семей станет лучше. При этом неоднократно подчеркивалась возможность улучшить свою жизнь благодаря собственным усилиям. *«Мой оптимизм основан лично на своей индивидуальности. Я мало рассчитываю на то, что будет какая-то поддержка со стороны государства и верю только в себя»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет).

Как выяснилось в ходе фокус-групп их участники отождествляют себя, в первую очередь, со своими друзьями и близкими родственниками. *«Это мое окружение. Мои одногруппники, там мои друзья и молодой человек»* (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет). *«Это друзья, родные и моя девушка»* (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). *«Для меня, в первую очередь, это моя семья, мои родители»* (Участник 2, фокус-группа 18-25 лет). *«Семья, друзья, девушка, я»* (Участник 6, фокус-группа 26-35 лет).

Некоторым присуща неоднородная ситуативная идентичность: *«У меня это все строго определяется ситуацией. Это могут быть любые «свои» и любые «мы»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«Вот мы сегодня собрались. Есть, что интересует нас всех... Здесь все «свои»* (Участник 8, фокус-группа 26-35 лет).

Общегражданскую идентичность спонтанно не проявил ни один из участников исследования.

Тем не менее, молодые информанты, как правило, позиционировали себя как патриотов. Вместе с тем, во-первых, многие оговаривались, что их любовь к Родине не доходит до крайностей так называемого «турбопатриотизма». Во-вторых, судя по материалам фокус-групповых дискуссий, в изучаемой социальной среде в восприятии патриотизма хорошо от-refлексировано отличие между преданностью государству, с одной стороны, и любовью к своей стране и своему народу – с другой. *«Я не могу себя назвать ярым патриотом, но свое государство я люблю, а особенно свою культуру»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«Если не трогать политику, я люблю Россию как страну»* (Участник 4, фокус-группа 18-25 лет). *«Я не считаю, что патриот обязательно должен быть приверженцем политической власти, сейчас которая у нас. В моем понимании, патриот – это тот, кто любит свою культуру, готов ее защищать, свою землю, свой дом. И если так судить, то я могу сказать, что я – патриот»* (Участник 1, фокус-группа 26-35 лет). *«В каких-то моментах я горжусь за Россию, что касается политики. А в каких-то моментах я не одобряю»* (Участник 2, фокус-группа 18-25 лет). *«Патриотом я себя таким ярим не считаю, но я горжусь нашей страной»* (Участник 2, фокус-группа 18-25 лет).

По словам участников исследования, они относятся к людям независимо от национальной принадлежности. *«Я отношусь абсолютно нормально ко всем национальностям. Если этот человек нормальный, если он воспитанный, культурный, ведет себя достойно, то национальность для меня не имеет значения»* (Участник 1, фокус-группа 18-25 лет). *«Нет плохих национальностей, есть плохие люди. Поэтому мой ответ – это я очень хорошо отношусь ко всем национальностям и очень плохо отношусь к таким людям»* (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет). *«Для меня нет разницы, кто какой национальности»* (Участник 5, фокус-группа 26-35 лет). *«Я тоже считаю, ко всем нациям нужно относиться одинаково. А может быть, я еще лучше ко всем другим, чем к своим»* (Участник 7, фокус-группа 26-35 лет).

На вопрос: «Готовы ли Вы принять участие в открытом конфликте за интересы представителей своей национальности?» чаще всего давался отрицательный ответ. Некоторыми отмечалось, что участвовать в подобных конфликтах можно только в случае, если существует угроза насилия в отношении кого-то из близких. *«Отстоять свое окружение, своих друзей»* (Участник 8, фокус-группа 18-25 лет). *«Я готова в том случае, если заденут моих близких, например, мы никого не трогали, но нас задела, то – да, я готова»* (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). Кроме того, высказывалось мнение, что все зависит от ситуации и от того, кто в данном конфликте прав: *«Нужно будет принять участие в конфликте, только если разобраться в истоках проблемы, из-за чего произошел конфликт, там уже неважно, на почве национальной, ненациональной, все равно откуда-то это все идет. И если за правильное дело, я думаю, возможно принять участие»* (Участник 1, фокус-группа

26-35 лет). Еще один вариант поведения в указанных обстоятельствах – попытка уладить конфликт миром: *«Я сторонник того, что нужно всегда договариваться в различных ситуациях»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет).

Участники фокус-групп, как правило, относили себя к числу людей, которые ставят перед собой цели и стремятся их достичь. *«Цели я ставлю и стараюсь к ним идти. За этот год у меня были две большие цели, которых я достигла: устроилась на работу в больницу и купила квартиру»* (Участник 8, фокус-группа 18-25 лет). Многие при этом оговаривались, что иногда позволяют себе жить, «плывя по течению»: *«Я вполне целеустремлен, и выполняю все свои поставленные цели. Но, знаете, бывают такие периоды, когда хочется ничего не делать»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«Ставлю цель и иду к ней всеми возможными путями. Но порой бывает выгорание, и реально просто хочется ничего не делать вообще»* (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет). Те, кто предпочитает «плыть по течению», оказались в меньшинстве. *«Так проще»* (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет).

Первичные данные о суждениях участников фокус-групп по вопросам данного раздела представлены в транскриптах фокус-групповых дискуссий².

Таким образом, для сургутской молодежи характерна позитивная самооценка своего жизненного уровня и высокая степень социального оптимизма. Молодые горожане отличаются целеустремленностью, намерением добиваться жизненных успехов собственными усилиями. В структуре идентичности молодых сургутян доминирует самоидентификация с близким кругом общения (друзья, семья, единомышленники, коллеги по работе), тогда как общегражданская идентичность занимает, скорее, периферийное положение. Относительно слабо выражена и этническая идентичность, при этом молодые жители Сургута лишены националистических предрассудков.

2.2. Общее состояние здоровья молодежи (отношение к здоровому образу жизни), увлечения, места проведения досуга

Вторая задача исследования заключалась в том, чтобы оценить общее состояние здоровья молодежи (отношение к здоровому образу жизни), увлечения, места проведения досуга.

2.2.1. Результаты массового опроса молодежи

Исследование выявило очень высокий уровень удовлетворенности опрошенных молодых людей различными аспектами жизни в Сургуте.

Наиболее высокие значения данного показателя зафиксированы в отношении

² Подробнее с транскриптами фокус-групповых дискуссий можно ознакомиться в приложении 4 к отчету.

доступности занятий физической культурой и спортом (78,8%)³, трудовой и профессиональной активности (*возможность профессионального роста, освоение новых навыков, трудоустройство...*) (73,3%)⁴, качества получаемого образования (70,8%)⁵, качества медицинского обслуживания (70,5%)⁶.

В несколько меньшей степени респондентов устраивает материальное благополучие (*удовлетворенность доходами, жилищными условиями, доступность товаров и услуг*) (65,3%)⁷, доступность развлечений, мест для отдыха и проведения досуга (65,1%)⁸, состояние окружающей среды (*состояние дорог, транспортная доступность, благоустройство города, экология*) (63,0%)⁹.

Таблица 6. «Насколько Вы удовлетворены следующими аспектами жизни в городе Сургуте?», %

Аспекты жизни	Удовлетворен полностью	Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен	Удовлетворен относительно	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	Итого
Материальное благополучие (<i>удовлетворенность доходами, жилищными условиями, доступность товаров и услуг</i>)	21,3	44,0	29,5	3,3	1,5	0,4	100
Трудовая и профессиональная активность (<i>возможность профессионального роста, освоение новых навыков, трудоустройство, профессиональное самоопределение</i>)	31,5	41,8	18,8	4,3	2,3	1,3	100
Качество получаемого образования	33,0	37,8	14,3	4,0	1,5	9,4	100
Качество медицинского обслуживания	34,0	36,5	17,5	5,5	3,8	2,7	100
Комфортная окружающая среда (<i>состояние дорог, транспортная доступность, благоустройство города, экология</i>)	25,5	37,5	26,5	6,3	3,3	0,9	100
Доступность занятий физической культурой и спортом	46,5	32,3	12,5	3,3	1,3	4,1	100
Доступность развлечений, мест для отдыха и проведения досуга	30,8	34,3	23,3	6,8	3,0	1,8	100

Вместе с тем, судя по результатам опроса, среди молодых сургутян распространены миграционные настроения. Не исключают для себя возможности переехать из Сургута в другой город, регион или уже готовятся к переезду в общей сложности 53,1% респондентов, главным образом, лица в возрасте 18-25 лет; граждане с незаконченным высшим образованием; школьники, студенты, государственные служащие, руководители предприятий/организаций и их структурных подразделений.

Намерение и впредь жить в городе Сургуте выразили 44,8% опрошенных (рис. 3).

³ Сумма показателей «удовлетворен полностью» и «скорее удовлетворен, чем не удовлетворен».

⁴ Сумма показателей «удовлетворен полностью» и «скорее удовлетворен, чем не удовлетворен».

⁵ Сумма показателей «удовлетворен полностью» и «скорее удовлетворен, чем не удовлетворен».

⁶ Сумма показателей «удовлетворен полностью» и «скорее удовлетворен, чем не удовлетворен».

⁷ Сумма показателей «удовлетворен полностью» и «скорее удовлетворен, чем не удовлетворен»;

⁸ Сумма показателей «удовлетворен полностью» и «скорее удовлетворен, чем не удовлетворен»;

⁹ Сумма показателей «удовлетворен полностью» и «скорее удовлетворен, чем не удовлетворен».

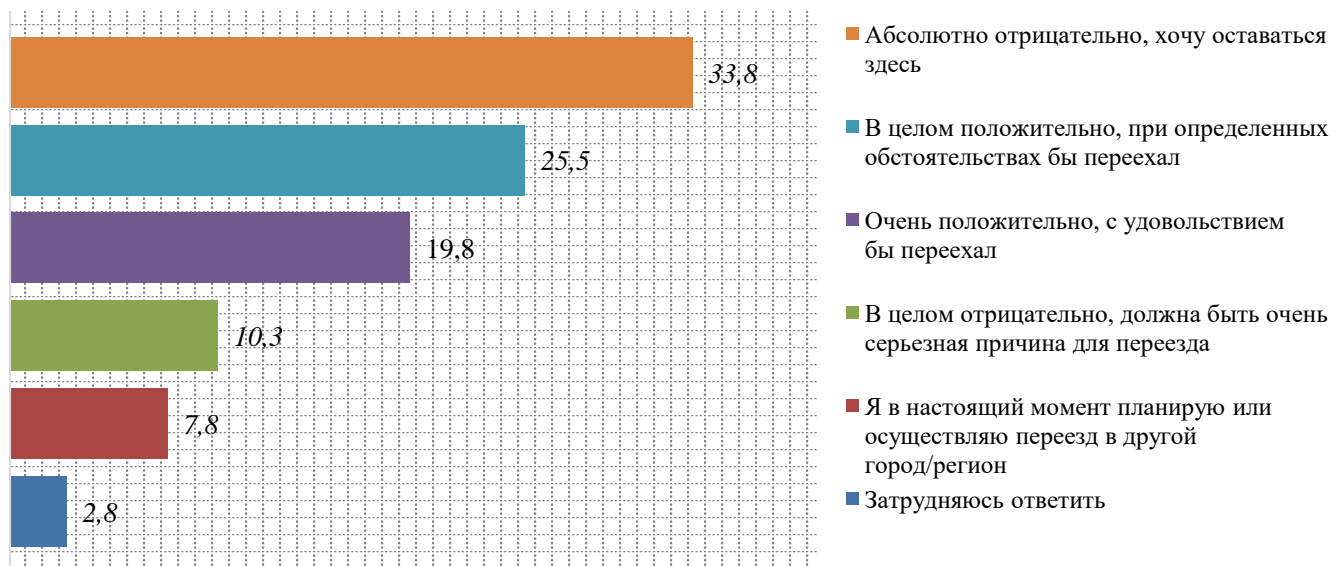


Рис.3. «Как Вы относитесь к идее переезда в другой город/регион?», %

Доли респондентов, собирающихся в ближайшее время приобрести собственное жилье, и тех, кто его уже имеет, оказались практически равными – 47,0% и 46,8% соответственно (см. рисунок 4).

Планы приобретения собственного жилья строят прежде всего мужчины; лица в возрасте 26-35 лет; граждане с основным общим, основным средним, незаконченным высшим образованием; школьники, студенты, рабочие.

В числе собственников жилья преобладали женщины; лица в возрасте 26-35 лет; граждане с высшим образованием; домохозяйки, специалисты, руководители предприятий/организаций и их структурных подразделений, муниципальные служащие, предприниматели.

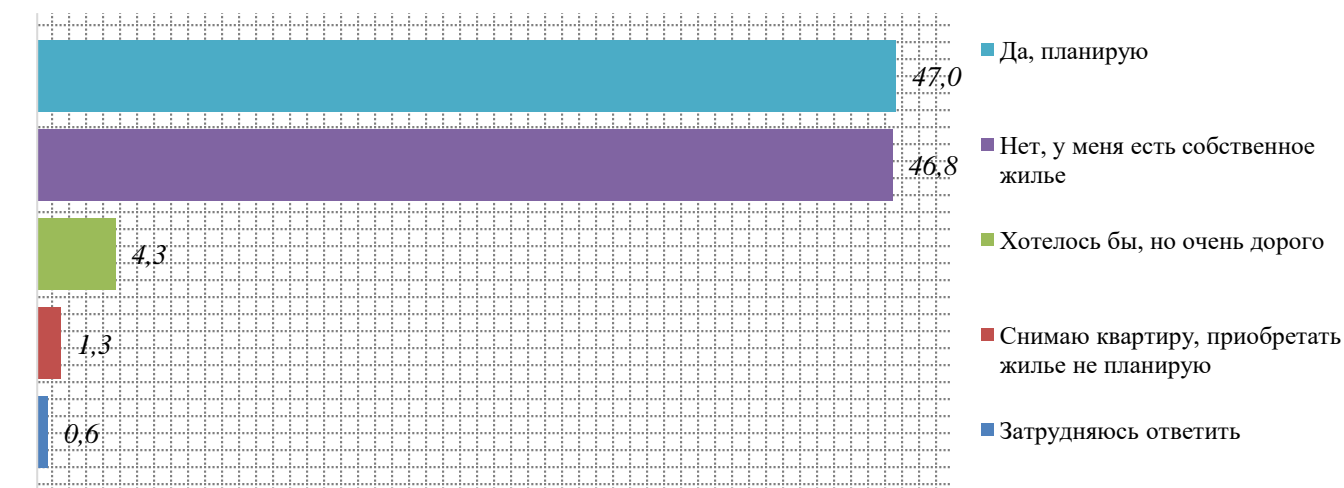


Рис.4. «Планируете ли вы в ближайшем будущем приобретение собственного жилья?», %

Участникам исследования, намеренным приобрести собственное жилье, был задан уточняющий вопрос: «Какой из способов приобретения жилья Вы считаете для себя приоритетным?».

Выяснилось, что большинство молодых сургутян из указанной группы (52,4%) готовы взять ипотечный кредит. Чаще всего такой вариант ответа выбирали женщины; граждане с основным общим и высшим образованием; домохозяйки, рабочие, государственные и муниципальные служащие, руководители предприятий/организаций и их структурных подразделений.

Значительная часть молодых сургутян (38,9%) в состоянии купить себе жилье на собственные накопления. Соответствующие заявления делали прежде всего мужчины; лица в возрасте 26-35 лет; граждане со средним общим образованием; школьники и предприниматели.

На финансовую помощь родственников рассчитывают только 6,3% участников опроса, собирающихся купить собственное жилье: в первую очередь это женщины; лица в возрасте 18-25 лет; граждане с основным общим и незаконченным высшим образованием; школьники, студенты и безработные (рис.5)¹⁰.

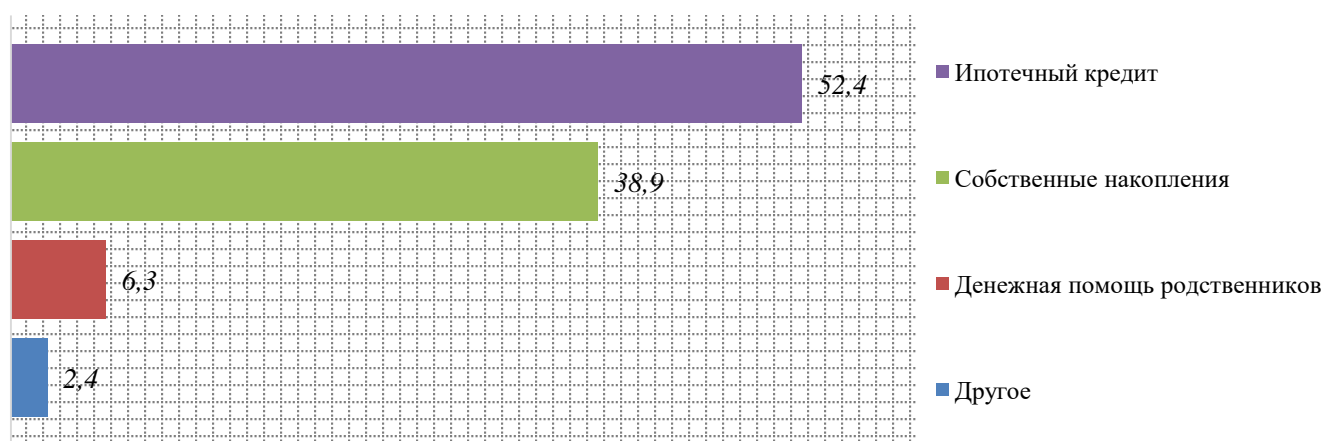


Рис.5. «Какой из способов приобретения жилья Вы считаете для себя приоритетным?», %

Проводить свой отпуск опрошенные представители сургутской молодежи предпочитают в поездках и путешествиях – по России (58,5%) или за рубежом (26,5%). В пределах ХМАО – Югры остаются на период отпуска только 7,5% респондентов, в основном мужчины; граждане с основным общим образованием; школьники и государственные служащие (рис. 6)¹¹.

Примечательно, что вариант ответа «Путешествия – это дорого» выбрали всего лишь 3,0% участников исследования – в пределах статистической погрешности. Это дополнительно свидетельствует о высоком уровне материального достатка молодых жителей Сургута.

¹⁰ Подробнее с результатами ответов на вопрос: «Какой из способов приобретения жилья Вы считаете для себя приоритетным?» можно ознакомиться в приложении 3 к отчету.

¹¹ Подробнее с результатами ответов на вопрос: «Где вы предпочитаете проводить свой отпуск?» можно ознакомиться в приложении 3 к отчету.

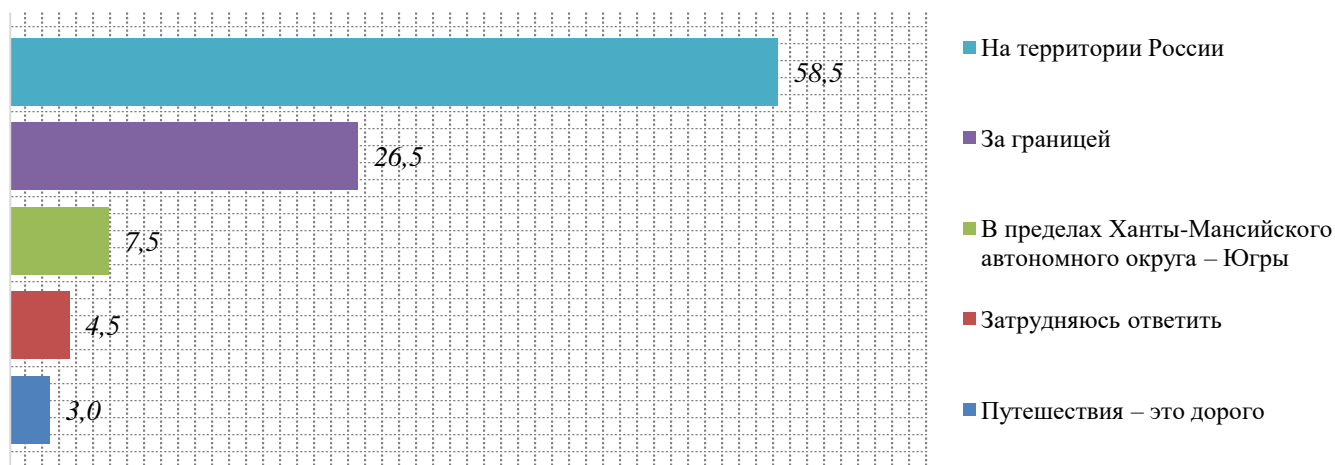


Рис.6. «Где Вы предпочитаете проводить свой отпуск?», %

2.2.2. Результаты фокус-групп

Все участники фокус-групп охарактеризовали уровень своего здоровья как средний или высокий. *«Бывают какие-либо недомогания, но это что-то такое обычно тривиальное, ничего серьезного»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«Если по пятибалльной шкале – то четыре с половиной. Если есть какие-то промежуточные проблемы, то я купирую самостоятельно, таблетка от боли, и все это вполне хорошо проходит»* (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). *«Я за спорт, поэтому считаю себя здоровым человеком»* (Участник 6, фокус-группа 26-35 лет). *«Жалоб нет никаких»* (Участник 2, фокус-группа 26-35 лет).

Среди участников фокус-групп было немало тех, кто регулярно участвует в культурно-массовых и (особенно часто) в спортивных мероприятиях не в качестве зрителей. *«Я работаю в больнице, у нас по Сургуту есть соревнования между всеми больницами. И вот последние соревнования, которые были, это была легкая атлетика, мы там заняли третье место»* (Участник 8, фокус-группа 18-25 лет). *«Я принимаю участие в мероприятиях, которые организует наш университет, наш волонтерский центр»* (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). *«Студенческая весна была недавно, выступала»* (Участник 2, фокус-группа 18-25 лет). *«На базе университета я нахожусь в волейбольной команде. Вот недавно, месяц назад, взяли округ, Ханты-Мансийский»* (Участник 1, фокус-группа 26-35 лет). *«[Участвую] в спортивных соревнованиях по гиревому спорту от Сбербанка»* (Участник 3, фокус-группа 26-35 лет).

Лишь немногие участники исследования указали, что лично знают людей, которые когда-либо пробовали наркотики, психоактивные вещества. Как правило, с ними они не поддерживают общения. *«У меня есть такие знакомые, они были больше в школьной жизни»* (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). *«Встречал. Пять*

лет работал в МВД» (Участник 4, фокус-группа 26-35 лет).

Были названы следующие причины, по которым молодые люди употребляют наркотики и психоактивные вещества:

- Влияние окружения. *«Даже любовь может стать причиной таких ситуаций, когда, допустим, твоя вторая половинка втянулась во всю эту тему, а вытащить ее оттуда обратно не получается. Сам волей-неволей тоже может попасть в этот капкан»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«Много зависит от окружения»* (Участник 8, фокус-группа 26-35 лет). *«В зависимости от семьи, неблагополучные семьи. Или, как говорят, круг друзей не тот»* (Участник 4, фокус-группа 26-35 лет).

- Безделье, скука, отсутствие условий для полноценного проведения досуга. *«Много свободного времени у них. Они либо не учатся, либо не работают. Им это неохота, неинтересно. От того, что им делать нечего, они этим занимаются»* (Участник 2, фокус-группа 26-35 лет). *«В нашем городе не хватает этих эмоций, ну, мало мест, где можно получить хорошие эмоции, они вот начинают заниматься такими вот вещами»* (Участник 8, фокус-группа 18-25 лет). *«Сейчас спортивные площадки, всякие комплексы для молодежи во многом платные, не все могут за это платить, и начинают по улице ходить, то попробовать, это попробовать»* (Участник 3, фокус-группа 26-35 лет).

- Любопытство, желание испытать новые ощущения. *«У многих есть интерес попробовать что-то новое, как-то по-новому отдохнуть, какие-то новые ощущения испытать»* (Участник 8, фокус-группа 18-25 лет).

- Влияние интернета и кинематографа. *«Все берется с интернета. В фильмах сейчас часто все показывают, мультики всякие разные»* (Участник 3, фокус-группа 26-35 лет).

- Стремление забыться от проблем и переживаний. *«Это какие-то возможно, личные проблемы. Потому что различные ситуации в жизни бывают»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«В большей степени это потому, что им грустно, им тяжело, и они не способны вынести обстоятельства какие-то жизненные самостоятельно»* (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). *«Неудовлетворенность жизнью, одиночество, непонимание со стороны окружающих»* (Участник 6, фокус-группа 26-35 лет).

В ходе фокус-групп было установлено, что основные способы проведения досуга сургутской молодежи – прогулки, общение с друзьями и родственниками, посещение кафе и ресторанов, занятия хобби, чтение художественной литературы, самообразование, посещение учреждений культуры, занятия спортом. *«В гости к друзьям ходим»* (Участник 1, фокус-группа 18-25 лет). *«Посещаю какие-либо заведения по типу клубов, ресторанов и так далее. Люблю выпить в свободное время»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«Гуляю по парку «За Саймой», либо за книжкой»* (Участник 4, фокус-группа 18-25 лет). *«Спортивный зал. Либо*

какие-нибудь лекции обучающие» (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет). *«Я стараюсь проводить время со своей девушкой, куда-нибудь сходить, узнать что-нибудь, какие-нибудь культурные мероприятия, прогуляться, в спортзал сходить»* (Участник 1, фокус-группа 26-35 лет). *«Я в основном свободное время провожу с семьей, ходим в ТЦ «Сити Молл», в «Ауру», по игровым комплексам вводим детей, гуляем по парку»* (Участник 3, фокус-группа 26-35 лет). *«С семьей, с друзьями в свободное время собираемся. Если летний период – шашлыки. В зимний период просто друг к другу в гости ходим»* (Участник 8, фокус-группа 26-35 лет).

Первичные данные о суждениях участников фокус-групп по вопросам данного раздела представлены в транскриптах фокус-групповых дискуссий¹².

В целом результаты проведенного социологического исследования дают основание утверждать, что в среде сургутской молодежи превалирует установка на здоровый образ жизни и культурное проведение досуга.

2.3. Профессиональные предпочтения, карьерные ожидания, степень удовлетворенности от полученных знаний в ходе их применения

Следующая задача социологического исследования сургутской молодежи – выявить профессиональные предпочтения, карьерные ожидания, степень удовлетворенности от полученных знаний в ходе их применения.

2.3.1. Результаты массового опроса молодежи

Из числа факторов, которые с их точки зрения в первую очередь влияют на карьеру молодого человека, опрошенные представители молодежи г. Сургута сделали акцент на образовании (данный фактор отметили как приоритетный 25,8% респондентов) и личностных качествах (23,3%), Кроме того, в общественном мнении молодых сургутян в качестве важных факторов карьерного роста воспринимаются уровень профессиональной компетентности (16,4%) и опыт работы (14,6%). Эти же факторы чаще всего отмечались и в ходе аналогичного исследования в 2020 г.

Полностью распределение суждений по данному вопросу представлено на рис. 7.

¹² Подробнее с транскриптами фокус-групповых дискуссий можно ознакомиться в приложении 4 к отчету.

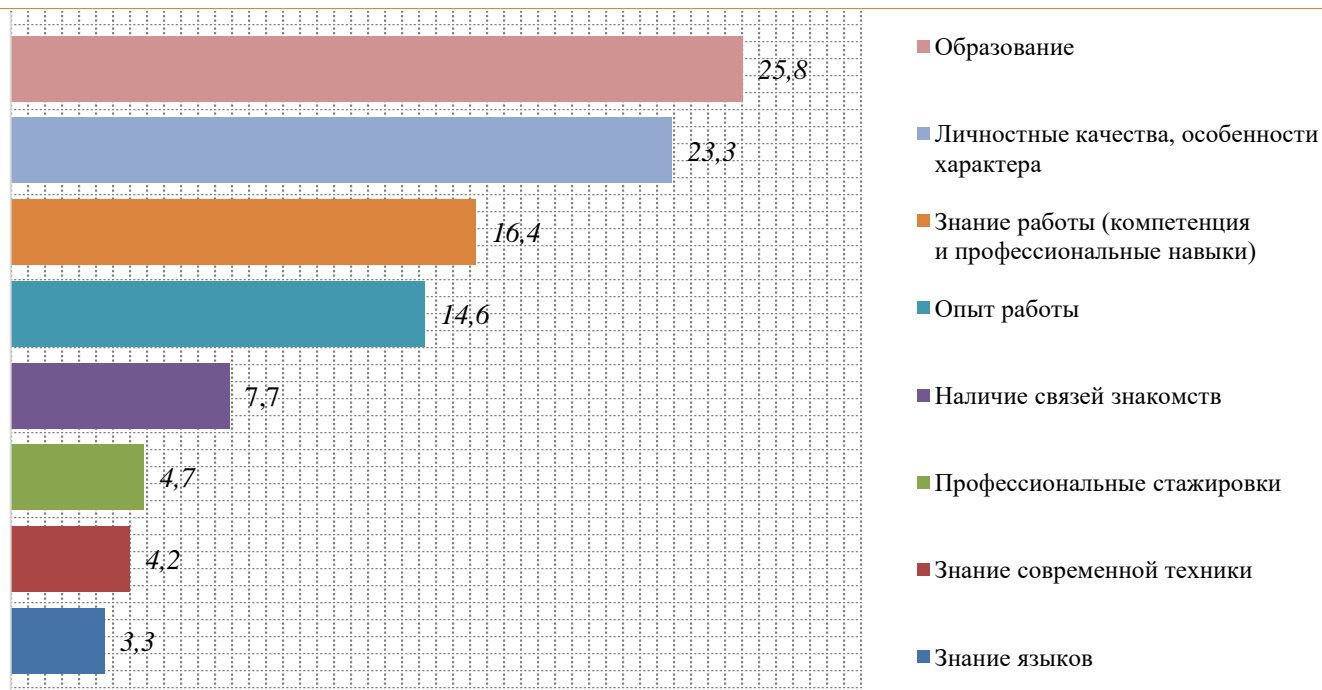


Рис.7. «Какие факторы, на Ваш взгляд, в первую очередь влияют на карьеру молодого человека?», %

Что касается основных трудностей, с которыми сталкивается молодежь при трудоустройстве, то ключевая из них и безоговорочно более важная, чем прочие: «езде требуется опыт работы». Эту проблему назвали главной 47,6% респондентов (рис. 8).

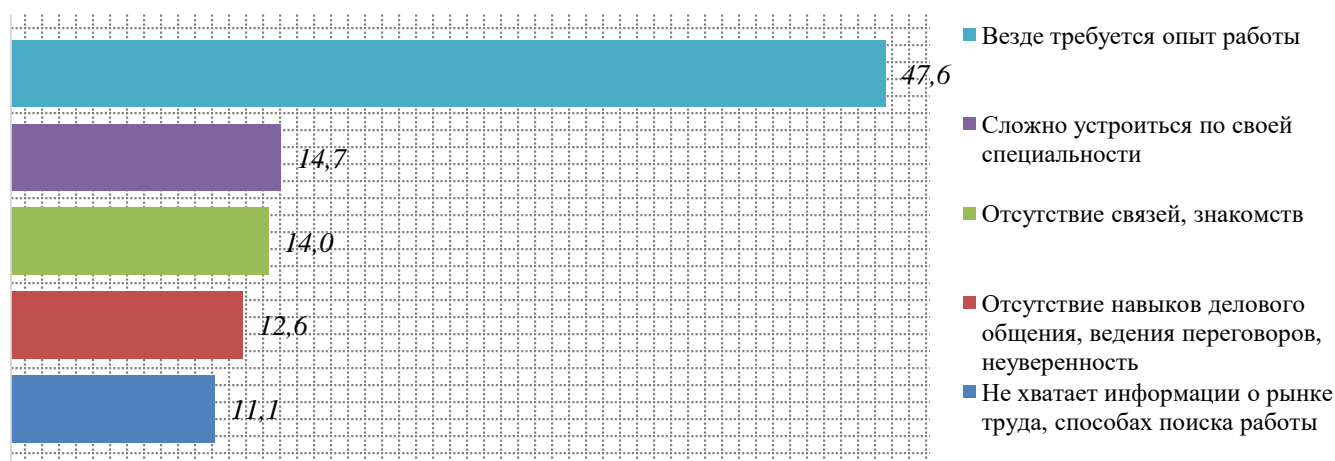


Рис.8. «В чем, на Ваш взгляд, заключаются основные трудности молодежи при трудоустройстве?», %

Среди опрошенных представителей изучаемой социальной среды преобладало мнение, что для работы молодых людей наиболее перспективны сферы промышленности, включая нефтегазовую отрасль и энергетику (соответствующее суждение высказали 19,7% респондентов), торговли (12,5%), а также строительства (10,5%). Судя по результатам опроса, в наименьшей степени сургутскую молодежь привлекают сферы сельского хозяйства (1,9%), бытового обслуживания населения

(0,8%) и обеспечения безопасности населения (0,5%). Полностью распределение суждений по данному вопросу см. на рисунке 9. По сравнению с 2020 г. структура рейтинга сфер деятельности, воспринимаемых сургутской молодежью в качестве наиболее перспективных, практически не изменилась.



Рис. 9. «Какие сферы, на Ваш взгляд, являются наиболее перспективными для работы молодых людей?», %

Кросс-табуляция показала, что доли респондентов, готовых уехать из Сургута, оказались существенно больше средних значений среди участников опроса, которые считают наиболее перспективными сферами для работы молодых людей

транспортную отрасль, строительство, торговлю, общественное питание, бытовое обслуживание населения, физкультуру и спорт, науку и научное обслуживание, новейшие технологии, финансовую сферу, обеспечение безопасности населения, а также интернет-деятельность в роли блогера или ютубера.

Таблица 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Как Вы относитесь к идее переезда в другой город/регион?» в разрезе их оценки перспективности различных сфер работы для молодых людей, %

Ответы на вопрос: «Какие сферы, на Ваш взгляд, являются наиболее перспективными для работы молодых людей?»	Ответы на вопрос «Как Вы относитесь к идее переезда в другой город/регион?»					
	Абсолютно отрицательно, хочу оставаться здесь	В целом отрицательно, должна быть очень серьезная причина для переезда	В целом положительно, при определенных обстоятельствах бы переехал	Очень положительно, с удовольствием бы переехал	Я в настоящий момент планирую или осуществляю переезд в другой город/регион	Загрудничность ответить
Промышленность (нефтегазовая, энергетика и т.д.)	31,8	13,5	22,4	21,2	7,6	3,5
Сельское хозяйство	43,8	6,3	12,5	18,8	12,5	6,3
Транспорт	31,6	10,5	10,5	31,6	15,8	0,0
Строительство	34,1	12,1	29,7	17,6	5,5	1,1
Связь	30,2	13,2	20,8	20,8	11,3	3,8
Торговля	26,9	7,4	25,0	22,2	12,0	6,5
Общественное питание	35,0	0,0	20,0	30,0	15,0	0,0
Бытовое обслуживание населения	14,3	28,6	0,0	28,6	28,6	0,0
Здравоохранение	42,1	5,3	23,7	21,1	5,3	2,6
Физкультура и спорт	23,9	13,0	34,8	19,6	6,5	2,2
Образование	61,5	7,7	15,4	12,8	2,6	0,0
Наука и научное обслуживание	30,3	12,1	33,3	12,1	9,1	3,0
Новейшие технологии	28,4	9,9	27,2	21,0	8,6	4,9
Кредитование, финансы, страхование (финансовая сфера)	28,1	21,9	28,1	18,8	3,1	0,0
Культура и искусство	34,6	11,5	30,8	19,2	3,8	0,0
Государственное и муниципальное управление	31,8	13,6	31,8	18,2	4,5	0,0
Обеспечение безопасности населения	25,0	25,0	25,0	25,0	0,0	0,0
Интернет (блогер, ютубер)	39,7	13,8	31,0	10,3	1,7	3,4
Итого	32,9	11,5	25,3	19,6	7,8	3,0

С другой стороны, можно утверждать, что в общественном мнении молодых сургутян сложилось представление об ограниченных возможностях для самореализации молодых людей в указанных сферах в городе Сургуте.

2.4.1. Результаты фокус-групп

Участники фокус-групп выразили удовлетворенность качеством своего образования, но были отмечены и некоторые недостатки:

- Наличие в школьной программе предметов, которые в жизни не пригодятся. *«Есть много не очень полезных предметов, на которые много времени уделяется»* (Участник 2, фокус-группа 18-25 лет).

- Недостаточная практико-ориентированность образования. *«[Нужную для работы] информацию, в основном, я получал совсем не от преподавателей, а от практики. Я вот прихожу на практику, или на работу по своей специальности, мне говорят: «Все не так, все забудь, все по-другому». Ну, извините, а зачем мне тогда преподаватели нужны были? На путь поставить? Я и без них разобрался по сути»* (Участник 1, фокус-группа 26-35 лет). *«Когда пришел на текущее место работы, выяснилось, что я не знаю абсолютно ничего. И пришлось, грубо говоря, с самых азов это все познавать. И что мне преподавали четыре года – я не понимаю»* (Участник 6, фокус-группа 26-35 лет).

- Высокая стоимость обучения. *«Многие люди не могут поступать на бюджет, и им приходится платить. Иногда это просто большие суммы»* (Участник 2, фокус-группа 18-25 лет).

- непрофессионализм части учителей. *«Есть такие учителя, которые просто наплеватьски относятся, им там главное – часы отработать и все. А на то, что получил ли ребенок знания, и сможет ли сдать тот же, условно, тест – это учителя не интересует»* (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет).

Практически единодушно было поддержано мнение, что молодые специалисты нуждаются в дополнительном обучении помимо уже полученного образования. *«Я по своему опыту это знаю, потому что нас учили одному, а потом в итоге ты выходишь на те же самые практики, или уже начинаешь работать, и тебе говорят: «Все это неправильно». И тебя учат, по сути, по-новому»* (Участник 2, фокус-группа 18-25 лет). *«Каждый день выходит что-то новое. Каждый день открывают – даже если взять медицину – новые препараты, новые методы борьбы с различными заболеваниями»* (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет).

В качестве факторов, которые, с их точки зрения, в первую очередь влияют на карьеру молодого человека, участники исследования назвали упорство, целеустремленность, образованность, связи, деньги, позитивная психологическую атмосферу в трудовом коллективе.

Что же касается трудностей, с которыми молодежь сталкивается при трудоустройстве, то главными из них были названы отсутствие опыта, достижений, связей.

Со слов участников фокус-групп, за отдельными исключениями все они в настоящее время работают – в нефтегазовой отрасли, в сферах фармацевтики, медицины, образования, финансов, торговли и др. Некоторые продолжают обучение и не считают возможным совмещать его с работой: *«В данный момент не работаю из-за учебы, потому что большая загруженность, и просто тяжело совмещать»* (Участник 2, фокус-группа 18-25 лет).

Среди представителей возрастной группы 18-25 лет преобладали те, кто со своими карьерными планами еще не определился. *«Я пока даже простую работу найти не могу. Поэтому я пока так далеко не смотрю»* (Участник 4, фокус-группа 18-25 лет). Из числа же участников фокус-группы в возрасте 26-35 лет многие заявили о наличии у них карьерных амбиций. *«Я уже достиг, я уже открыл свое дело»* (Участник 4, фокус-группа 26-35 лет). *«Я на полпути. Старший инспектор судебного отдела. Остался один шаг до ведущего специалиста»* (Участник 3, фокус-группа 26-35 лет). *«В данный момент в процессе нахожусь на полпути ведущим инженером. Получил высшее образование. И буду стремиться»* (Участник 7, фокус-группа 26-35 лет).

Отвечая на вопрос о том, какие сферы являются наиболее перспективными для работы молодых людей, представители сургутской молодежи упоминали нефтегазовую отрасль, медицину, IT-сектор, службу в полиции, сферу услуг.

Первичные данные о суждениях участников фокус-групп по вопросам данного раздела представлены в транскриптах фокус-групповых дискуссий.

Подводя итоги данного раздела, необходимо подчеркнуть, что молодое поколение сургутян заинтересовано в получении качественного образования (в том числе дополнительного), ориентировано на профессиональный и карьерный рост.

2.4. Предприимчивость и деловая активность молодежи

Одна из задач данного исследования была сформулирована следующим образом: предприимчивость и деловая активность молодежи.

2.4.1. Результаты массового опроса населения

Доля респондентов, занимающихся бизнесом, составила 10,3% при 6,3% в 2020 г. В их числе доминировали мужчины; лица в возрасте 26-35 лет; граждане со средним специальным и высшим образованием. В то же время потенциал молодежного предпринимательства в Сургуте достаточно высок: не хотели бы иметь собственный бизнес только 35,8% опрошенных (рис. 10).

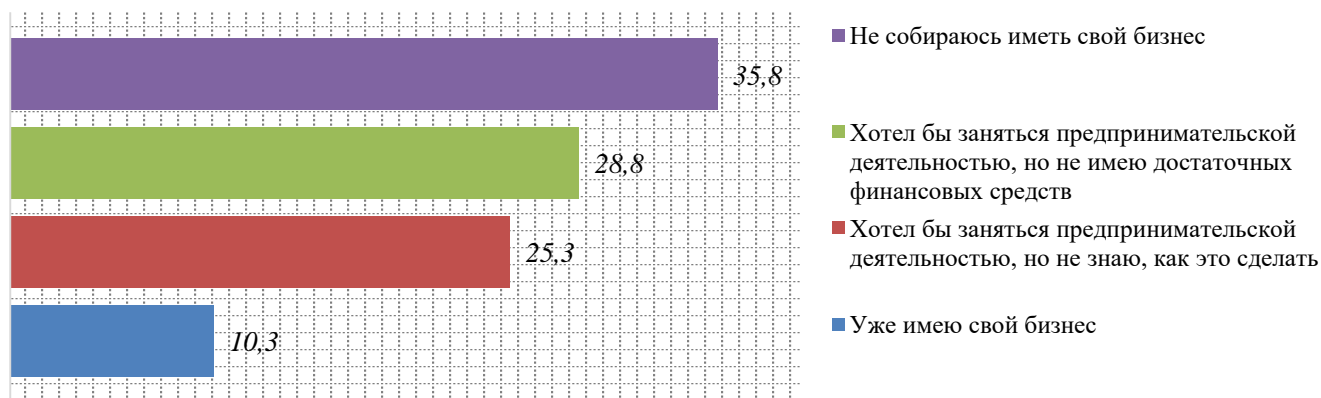


Рис.10. «Как Вы относитесь к возможности заниматься предпринимательской деятельностью?», %

2.4.2. Результаты фокус-групп

Информантами было названо довольно много разнообразных направлений предпринимательской деятельности, которые могли бы получить развитие в Сургуте. «Юридическое бюро» (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). «Может, тату-салон какой-нибудь» (Участник 4, фокус-группа 18-25 лет). «Ресторан какой-нибудь. Необычный такой» (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). «Медицинские центры, где оказывается узкая помощь, специализированная. Либо косметологические услуги» (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). «Сфера развлечений. Потому, что в Сургуте очень мало именно качественных мест для проведения досуга» (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет). «Я бы выбрал направление магазина «Военторг», так как здесь их мало, не хватает» (Участник 3, фокус-группа 26-35 лет). «Я бы открыла в Сургуте частный детский садик. Так как мне нравится работать с детьми» (Участник 5, фокус-группа 26-35 лет).

Первичные данные о суждениях участников фокус-групп по вопросам данного раздела представлены в транскриптах фокус-групповых дискуссий¹³.

В целом результаты исследования, приведенные в данном разделе, свидетельствуют о необходимости рассматривать поддержку молодежного предпринимательства среди приоритетных направлений деятельности органов государственной и муниципальной власти по реализации молодежной политики.

¹³ Подробнее с транскриптами фокус-групповых дискуссий можно ознакомиться в приложении 4 к отчету.

2.5. Степень доверия к информации о выборах, которая транслируется через различные средства массовой информации

В число исследовательских задач входило выявление степени доверия к информации о выборах, которая транслируется через различные средства массовой информации.

2.5.1. Результаты массового опроса молодежи

В ТОП-3 рейтинга доверия к различным источникам информации, составленного по результатам опроса, вошли интернет (ему доверяют 21,1% участников исследования.), телевизионные программы и мессенджеры (по 19,5%). Полностью распределение суждений по данному вопросу представлено на рис. 11.

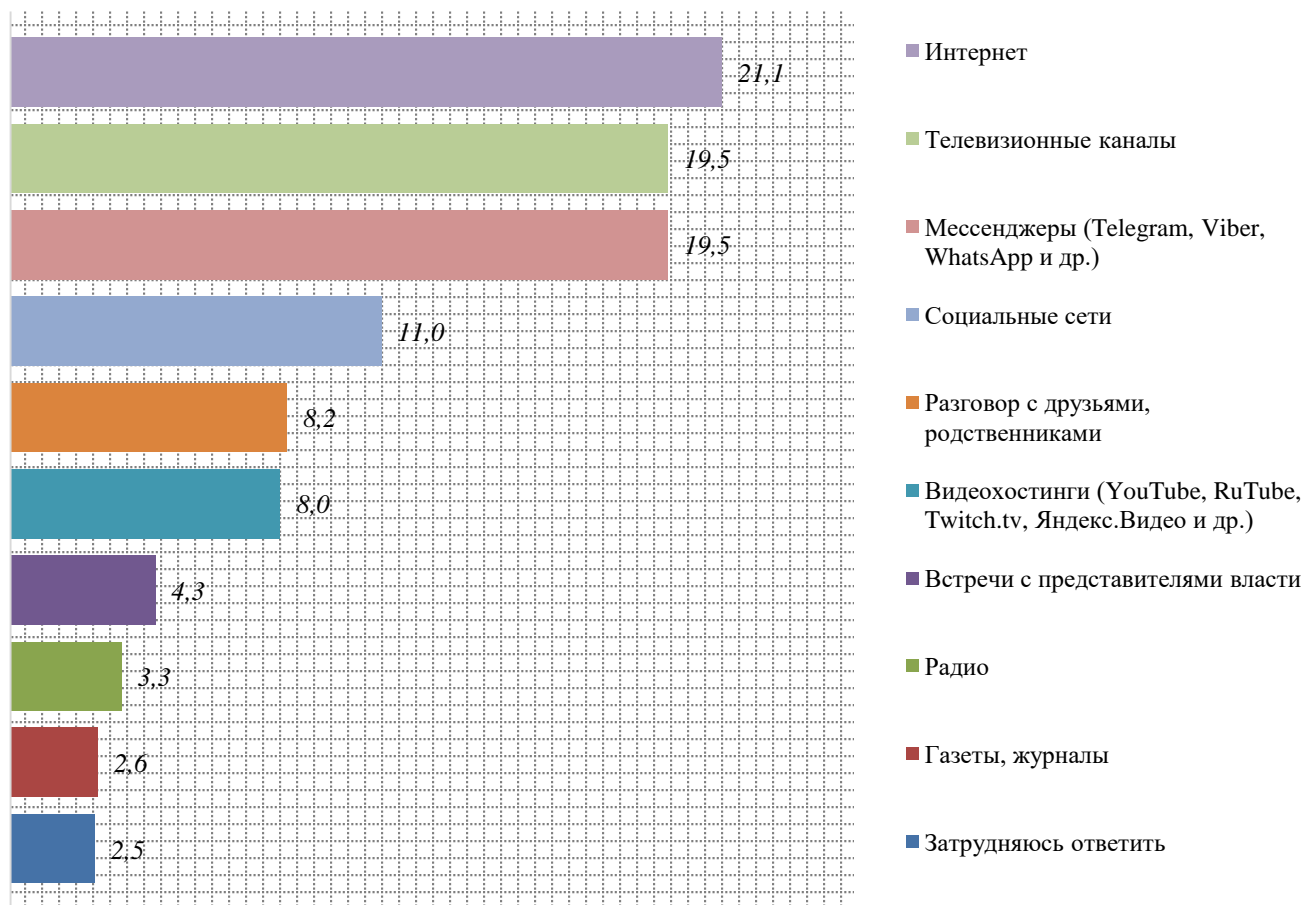


Рис.11. «Каким из перечисленных источников информации Вы доверяете больше всего?», %

Более половины опрошенных (54,0%) поддержали мнение, что Интернет и социальные сети в частности оказывают на формирование мнения людей, их настроения и убеждения. Однако значимым оказалось и количество сторонников противоположной точки зрения – 41,0% (рис. 12).

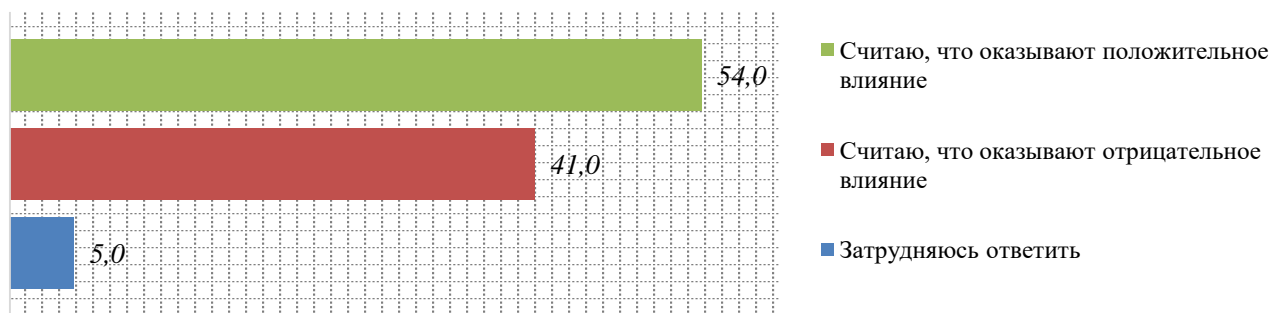


Рис.12. «Какое влияние, по Вашему мнению, интернет и социальные сети в частности оказывают на формирование мнения людей, их настроения, убеждения и т.д.?», %

2.5.2. Результаты фокус-групп

Основными источниками информации для участников фокус-групп служит интернет (в частности, порталы <https://lenta.ru/>, <https://ria.ru/>, видеохостинг YouTube) и социальные сети (Telegram, ВКонтакте и др.). Кроме того, среди сургутян в возрасте 26-35 лет довольно востребовано телевидение (НТВ, Россия 24, Пятый канал и др.).

Уровень доверия к этой информации невысок: «Обычно в интернете, во всех этих социальных сетях, там очень много ложной информации. И ты не знаешь, чему верить, что правда» (Участник 8, фокус-группа 18-25 лет). «Сейчас невозможно доверять СМИ» (Участник 8, фокус-группа 26-35 лет). «В интернете, знаете, я стараюсь не доверять одному источнику, постараться найти побольше информации, чтобы как-то отстоять свою точку зрения или узнать более подробно» (Участник 1, фокус-группа 26-35 лет). «Доверия, естественно, нет. Просто собираю [информацию] из разных источников, и какая-то общая картина складывается» (Участник 6, фокус-группа 26-35 лет).

К информации о выборах, которая транслируется через различные СМИ, полного доверия участники исследования тоже не испытывают. «И верю, и не верю. Такое нейтральное отношение» (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет). «Я вообще не доверяю» (Участник 2, фокус-группа 26-35 лет). «Я 50 на 50» (Участник 4, фокус-группа 26-35 лет).

Единодушно было признано, что интернет и социальные сети в частности оказывают сильное влияние на формирование мнения людей, их настроения, убеждения и т.д. «Без интернета вообще никуда. Все сидят в разных сетях, и так далее» (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). «Именно он [интернет] и формирует какое-либо политическое общественное мнение молодежи» (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет).

Как правило, информанты в возрасте 18-25 лет затруднялись однозначно ответить, является ли влияние интернета позитивным или негативным. Многие подчеркивали, что влияние интернета зависит от того, кто конкретно обращается к нему за информацией. «Интернет – это как своего рода почва, а что на ней

выращивать, там каждый сам уже решит» (Участник 4, фокус-группа 18-25 лет). «Это зависит от самого человека. Какую информацию человек будет впитывать, что брать человек будет из интернета. Это может быть как в плохом ключе, так и в хорошем ключе» (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет).

В возрастной группе 26-35 лет преобладало мнение об отрицательном влиянии интернета и СМИ на настроения и убеждения людей. *«Многие люди – они мнительные. Помню, когда с коронавирусом где-то что-то написали, что там в садик завозить не будут туалетную бумагу – как люди все начали бегать за этим!» (Участник 2, фокус-группа 26-35 лет). «Это уже просто бизнес. Даже сейчас все, что происходит на горячих точках, каналы между собой проводят какие-то рейтинги, они на этом деньги делают. Где больше просмотров – там, конечно, больше денег. Это все отмывание денег. Это вообще не для народа» (Участник 8, фокус-группа 26-35 лет). «На данный момент информационная война. Пишут все, лишь бы напугать народ, лишь бы разрушались нации, люди. Разбить страну изнутри пытаются вот этим самым» (Участник 7, фокус-группа 26-35 лет).*

Первичные данные о суждениях участников фокус-групп по вопросам данного раздела представлены в транскриптах фокус-групповых дискуссий¹⁴.

Таким образом, для представителей сургутской молодежи характерно стремление к критическому, самостоятельному осмыслению общественно-политической информации, включая информацию о выборах.

2.6. Доля молодежи, готовой принимать участие в общественно-политической жизни города. Формат участия. Степень вовлеченности

В рамках данного исследования решению подлежала следующая задача: выявление доли молодежи, готовой принимать участие в общественно-политической жизни города. Формат участия. Степень вовлеченности.

2.6.1. Результаты массового опроса молодежи

Доля молодых респондентов, в той или иной степени интересующихся событиями в политике и экономике России, составила 63,0%. В их числе преобладали мужчины; лица в возрасте 18-25 лет; граждане с основным общим и средним общим образованием; школьники, студенты, специалисты, предприниматели.

Не интересуются политической и экономической жизнью своей страны 36,8% опрошенных, по преимуществу женщины; граждане со средним специальным

¹⁴ Подробнее с транскриптами фокус-групповых дискуссий можно ознакомиться в приложении 4 к отчету.

образованием; безработные, домохозяйки (рис. 13).

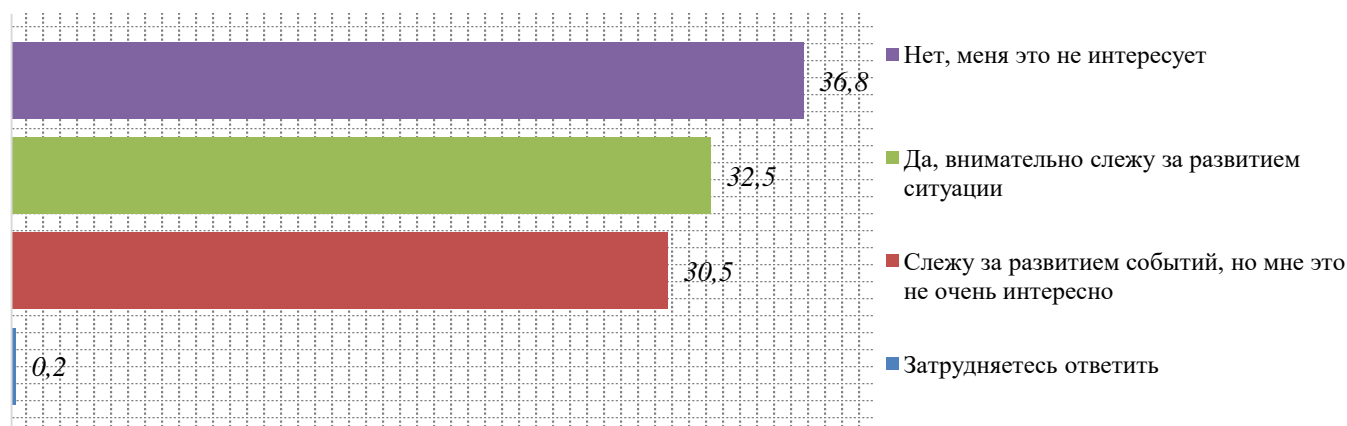


Рис. 13. «Интересуетесь ли Вы тем, как развиваются события в политической, экономической жизни нашей страны?», %

Респондентам, интересующимся событиями в политической и экономической жизни России, был задан уточняющий вопрос о причинах такого интереса. В ответ чаще всего назывались мотивы, далекие от прагматики: «Хочу знать, что происходит в стране (36,7%), «Мне интересно» (21,3%). Полностью распределение суждений по данному вопросу представлено на рисунке 14.

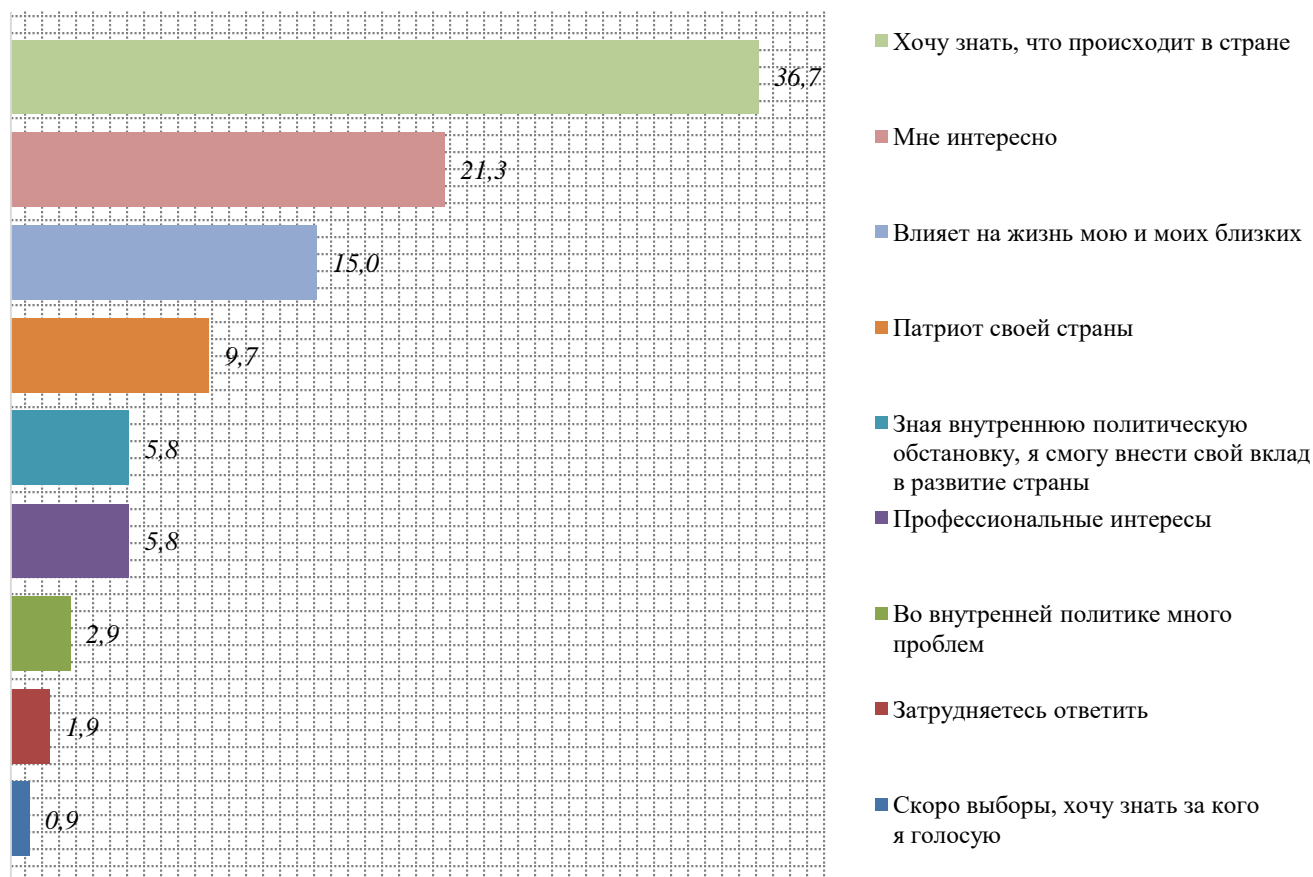


Рис. 14. «Если Вы интересуетесь внутренней политикой Российской Федерации, то почему?», %

О том, что за последние два-три года уровень их интереса к политике не изменился, заявили относительное большинство участников опроса: 46,5%, главным образом, мужчины; лица со средним специальным и незаконченным высшим образованием; специалисты, государственные служащие, предприниматели, безработные.

В снижении своего интереса к политике за последние два-три года призналась почти половина опрошенных: 44,0%, прежде всего, женщины; лица в возрасте 18-25 лет; граждане со средним общим образованием; школьники и студенты.

Доля респондентов, заявивших, что они стали больше интересоваться политикой, чем два-три года назад, составила только 9,8%. Соответствующий вариант ответа выбрали лица в возрасте 26-35 лет; школьники, руководители предприятий/организаций и их структурных подразделений, безработные (рис. 15)¹⁵.

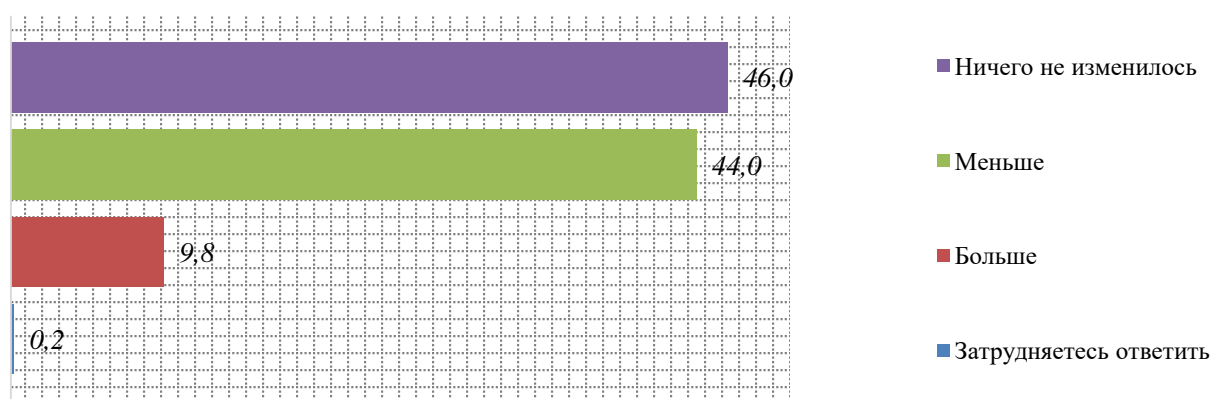


Рис. 15. «Как Вы считаете, 2-3 года назад Вы интересовались политикой больше или меньше, чем сейчас?», %

Отсутствие у них желания участвовать в какой-либо общественной деятельности выразили относительное большинство респондентов: 48,9%. Такая позиция наиболее характерна для лиц в возрасте 26-35 лет; лиц с основным общим, средним общим и средним специальным образованием; домохозяек, государственных и муниципальных служащих, предпринимателей.

Вариант ответа «Не участвую ни в какой общественной деятельности, но хотел бы» выбрали 21,0% опрошенных, главным образом, лица в возрасте 18-25 лет; лица с основным общим образованием; школьники, руководители предприятий/организаций и их структурных подразделений, а также безработные.

Совокупная доля респондентов, вовлеченных в различную общественную деятельность, зафиксирована в размере 30,1%. Повышенной общественной активностью отличились женщины; лица с высшим образованием; студенты и специалисты (рис. 16)¹⁶.

¹⁵ Подробнее с результатами ответов на вопрос: «Как Вы считаете, 2-3 года назад Вы интересовались политикой больше или меньше, чем сейчас?» можно ознакомиться в приложении 3 к отчету.

¹⁶ Подробнее с результатами ответов на вопрос: «Участвуете ли Вы в общественной деятельности?» можно ознакомиться в приложении 3 к отчету.

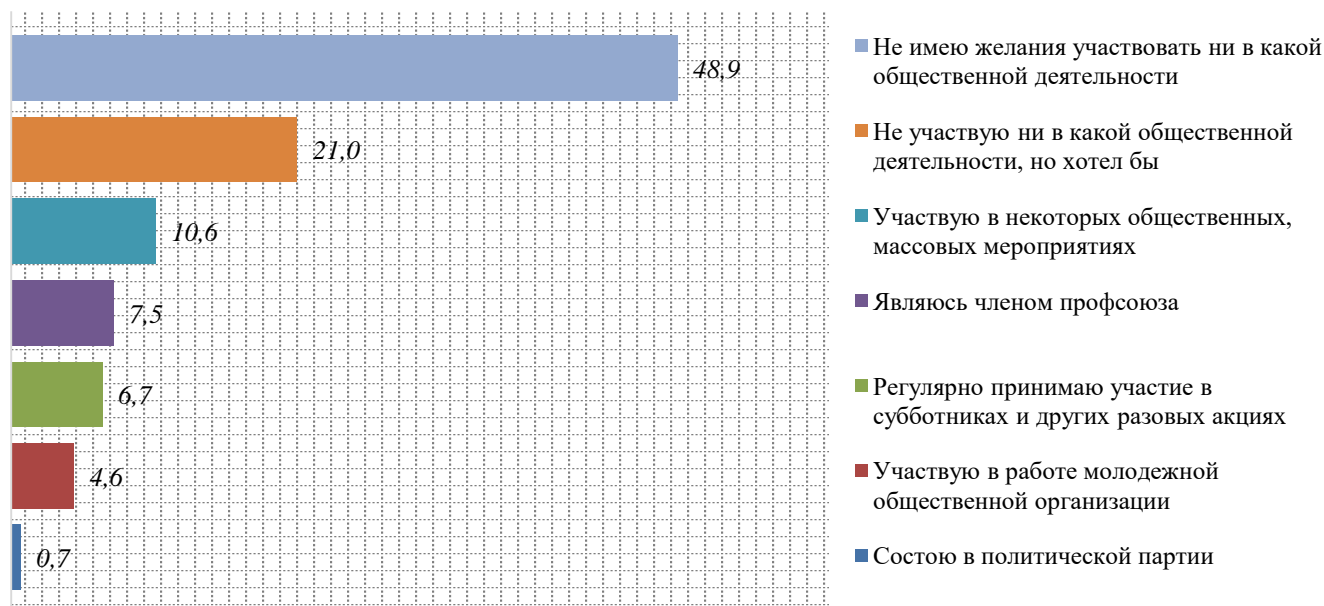


Рис. 16. «Участвуете ли Вы в общественной деятельности?», %

Применение метода кросс-табуляции позволило установить, что нежелание участвовать в общественной деятельности декларировали респонденты, по мнению которых их жизнь через год либо не изменится, либо станет хуже. Вариант ответа «Не участвую ни в какой общественной деятельности, но хотел бы» чаще всего выбирали участники опроса, ожидающие улучшения своей жизни в краткосрочной перспективе (таб. 8).

Таким образом, в целом подтвердилась рабочая гипотеза: уровень вовлеченности респондентов в общественную деятельность зависит от их представлений о динамике уровня своей жизни в ближайшем будущем.

Таблица 8. Распределение ответов респондентов на вопрос «Участвуете ли Вы в общественной деятельности?» в разрезе их оценки динамики уровня своей жизни и жизни семьи через год, %

Ответы на вопрос «Участвуете ли Вы в общественной деятельности?»	Ответы на вопрос «Как Вы считаете, через год Вы и Ваша семья будете жить лучше или хуже, чем сейчас?»			Итого
	Ожидая жизненных улучшений	Не ожидаю никаких перемен	Ожидая ухудшения	
Участвую в работе молодежной общественной организации	4,9	5,2	0,0	4,6
Состою в политической партии	0,4	1,7	0,0	0,7
Являюсь членом профсоюза	8,0	6,1	8,3	7,5
Участвую в некоторых общественных, массовых мероприятиях	11,4	9,6	8,3	10,6
Регулярно принимаю участие в субботниках и других разовых акциях	6,8	6,1	8,3	6,7
Не участвую ни в какой общественной деятельности, но хотел бы	22,7	17,4	19,4	21,0

Не имею желания участвовать ни в какой общественной деятельности	45,8	53,9	55,6	48,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

В ходе опроса выяснилось, что в какой-либо организации/сообществе состоят только 14,0% представителей сургутской молодежи, в первую очередь, мужчины; лица в возрасте 18-25 лет; граждане со средним общим образованием; школьники, студенты, руководители предприятий/организаций и их структурных подразделений, а также преимущественно речь шла о членстве в спортивных организациях, клубах по интересам, научных и творческих объединениях (рис. 17, 17.1).

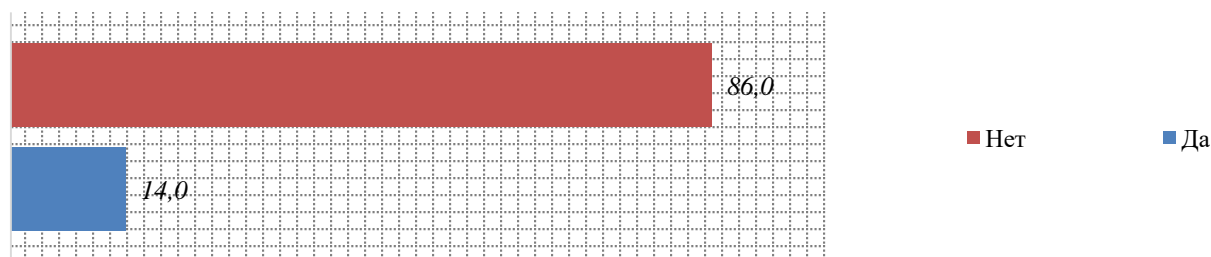


Рис. 17. «Являетесь ли Вы членом какой-либо организации (сообщества)?», %

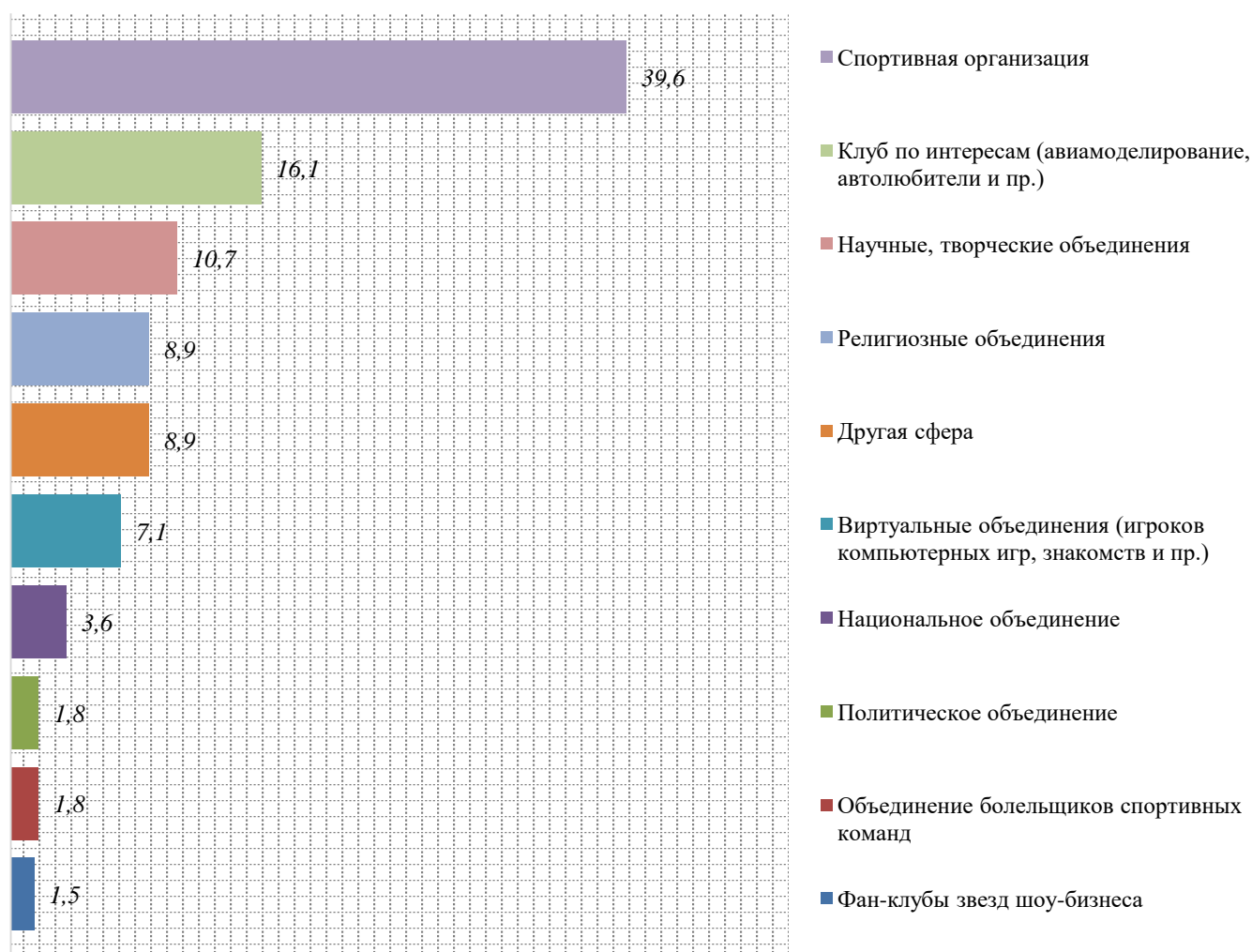


Рис.17.1. «Являетесь ли Вы членом какой-либо организации (сообщества)?», %

2.6.2. Результаты фокус-групп

Среди участников фокус-групп оказалось примерно равным количество тех, кто интересуется политикой, и тех, кому политика неинтересна.

- *«Сейчас, знаете, такое наиболее подходящее время для интереса к политике»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«Это нас затрагивает неплохо так»* (Участник 2, фокус-группа 26-35 лет).

- *«Я слежу за международными отношениями и, возможно, экономическими отношениями. Но если мне на глаза какие-то новости попадают. А так – нет»* (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). *«Не слежу вообще»* (Участник 4, фокус-группа 18-25 лет). *«У меня нет времени, если честно»* (Участник 5, фокус-группа 26-35 лет).

К внешней политике молодые сургутяне проявляют больший интерес, чем к внутренней. *«Внутренняя политика у нас достаточно такая, знаете, стабильная, неспешная. А внешняя политика с окружающими нас странами – она сейчас ведется активно, поэтому за этим всем и слежу»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«Я слежу за тем, что происходит сейчас между Россией и Украиной. Вот эта ситуация - она больше всего меня сейчас волнует»* (Участник 8, фокус-группа 18-25 лет).

Анализ материалов фокус-групп показал, что на политическую позицию сургутской молодежи приоритетное влияние оказывают следующие факторы:

- Средства массовой информации, интернет, социальные сети. *«Новости в интернете»* (Участник 2, фокус-группа 26-35 лет). *«Людей вводят в заблуждение, начинается паника у людей даже. Я просто слышала, что у знакомых, кто был в Ростове, там уже и супермаркеты опустошались. То есть вот вселилась паника из-за какой-то дезинформации»* (Участник 5, фокус-группа 26-35 лет).

- Авторитетное мнение близких людей. *«Я думаю, мнение родителей»* (Участник 2, фокус-группа 18-25 лет). *«Рассказы знакомых. Влияет все равно мнение других, на этом строится свое уже»* (Участник 2, фокус-группа 26-35 лет).

- Собственные убеждения, личное мнение. *«Я привык судить только по своим каким-то знаниям, и по своей оценке окружающего»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет).

Следует отметить, что в возрастной группе 18-25 лет безусловно преобладало мнение, согласно которому в современной политической жизни Российской Федерации молодежь не играет значимой роли. *Я считаю, что малозначительная роль у молодежи в данный момент в политике. В большинстве своем они либо аполитичны полностью, либо составляют какую-либо оппозицию, а оппозиция в нашей стране, в принципе, быстро подавляется. Потому, роли, я считаю, почти не играет»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«Я считаю, что небольшую роль, потому что Госдума, политики – они отчасти создают видимость, что они*

прислушиваются к молодежи, и говорят, что молодежь – это наше будущее, но по большей части, процентов на 80, все равно делают так, как хотят они, как считают они и как им выгоднее» (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет). *«На данный момент к молодежи не прислушиваются от слова совсем»* (Участник 8, фокус-группа 18-25 лет).

Напротив, в ходе фокус-группы с информантами в возрасте от 26 до 35 лет чаще утверждалось, что молодежь играет важную, активную роль в политической жизни России. *«Я так понимаю, сейчас [от молодежи] зависит будущее наше, потому что сейчас будет все воспринимать от старого поколения, изучать, они будут потом управлять»* (Участник 4, фокус-группа 26-35 лет). *«На данный момент молодое поколение играет роль, они находятся на передовой в СВО»* (участник фокус-группы 26-35 лет). *«Множество политиков присутствуют до 35 лет, ну, там 32-34 [года], даже я бы сказал большинство политиков. Но они, может быть, не такие популярные, как более взрослые»* (Участник 1, фокус-группа 26-35 лет).

Никто из информантов не задекларировал свое участие в общественной работе. *«Нет, не участвую. Но вот, что раз сходить на праздники – это не считается, это просто свое личное развлечение»* (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). *«Это не имеет почти никакого смысла. А если, знаете, какую-то бурную деятельность вести, то у нас есть фактор риска того, что ты можешь по какой-либо статье, скажем так, понести ответственность, если что-то будет неудобно. Потому я пытаюсь от этого как-либо сторониться»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«Благотворительный фонд года так два назад, если не ошибаюсь, или год назад... Был некий сбор для детей из детдома. Ну, и как-то мне они позвонили и сказали, что нужны добровольцы на гуманитарную миссию, но я отказалась»* (Участник 8, фокус-группа 18-25 лет). *«Только в выборах»* (Участник 7, фокус-группа 26-35 лет).

В то же время почти все участники исследования в возрасте 18-25 лет заявили о наличии у них опыта волонтерской работы. *«Я начала заниматься еще со школы, помогала просто пожилым людям, также животным. И сейчас в универе занимаюсь тем же самым»* (Участник 2, фокус-группа 18-25 лет). *«Я являюсь автором социального проекта «От доброго сердца» по развитию волонтерской деятельности в школе, городе и округе. С этим проектом я выходила на Россию, заняла первое место. И организовывались волонтерские корпуса непосредственно в школах»* (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет). *«Волонтерское движение у нас было, у нас всякие слеты были, не помню, уже как называлось наше волонтерское движение, это было давным-давно. Вот. А так, в основном, это была помощь, там, бедным, пожилым людям. Что-то там помочь, в магазин сходить, отнести»* (Участник 1, фокус-группа 18-25 лет).

Среди представителей возрастной группы 26-35 лет, по их словам, волонтерской работой занимались только единицы, да и то в школьном возрасте.

«Я когда в школе еще учился, это было в Кургане, мы там скворечники делали для птиц, помогали как бы» (Участник 3, фокус-группа 26-35 лет). «Я тоже в школе занималась. То есть мы ходили к ветеранам, в школе в каждом мероприятии мы как волонтеры участвовали» (Участник 5, фокус-группа 26-35 лет).

Практически все представители изучаемой социальной среды выразили свою готовность содействовать органам государственной и муниципальной власти в реализации государственной молодежной политики, в целях улучшения жизни молодежи Сургута. При этом в ряде случаев делались оговорки: *«Я бы скорее участвовала, но в делах, которые меньше времени затрачивают» (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). «Я готова и хочу на самом деле участвовать. Но при условии того, что это не мероприятия, которые они придумали, и молодежи, в принципе, это неинтересно. А они сделали это якобы для галочки. А с учетом того, что был бы совет, также из молодежи, где были предложены варианты различных концепций мероприятий, которые были бы действительно интересны молодежи. И тогда я бы всеми руками «за» (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет). «Да, я была бы не против, если была бы такая возможность» (Участник 2, фокус-группа 26-35 лет).* Таким образом, следует признать справедливой гипотезу о том, что молодые сургутяне в целом настроены на сотрудничество с органами государственной и муниципальной власти в реализации государственной молодежной политики, в целях улучшения жизни молодежи города Сургута.

Первичные данные о суждениях участников фокус-групп по вопросам данного раздела представлены в транскриптах фокус-групповых дискуссий¹⁷.

Таким образом, уровень политизированности и общественной активности сургутской молодежи можно оценить как относительно невысокий. В то же время преобладающая часть молодых сургутян настроена на конструктивное взаимодействие с органами государственной и муниципальной власти в реализации государственной молодежной политики, в целях улучшения жизни молодежи города Сургута.

¹⁷ Подробнее с транскриптами фокус-групповых дискуссий можно ознакомиться в приложении 4 к отчету.

2.7. Уровень доверия к избирательному процессу в Российской Федерации

Очередная исследовательская задача – анализ уровня доверия к избирательному процессу в Российской Федерации.

2.7.1. Результаты массового опроса молодежи

Одним из показателей уровня доверия к избирательному процессу является готовность принять участие в выборах. Согласно материалам проведенного исследования, в настоящее время твердое намерение прийти на избирательные участки продемонстрировали более половины опрошенных: 52,3%. Среди них больше, чем по выборке в среднем, оказалось лиц с высшим образованием; специалистов и государственных служащих.

Каждый четвертый молодой респондент (25,0%) заявил о намерении проигнорировать выборы. Электоральный нигилизм наиболее присущ мужчинам; лицам в возрасте 26-35 лет; лицам со средним общим образованием; школьникам, студентам, безработным, домохозяйкам.

Не определились со своим участием/неучастием в выборах 22,7% опрошенных, преимущественно лица в возрасте 18-25 лет; граждане со средним общим и средним специальным образованием; домохозяйки, рабочие, руководители предприятий/организаций и их структурных подразделений, муниципальные служащие предприниматели (рис. 18).

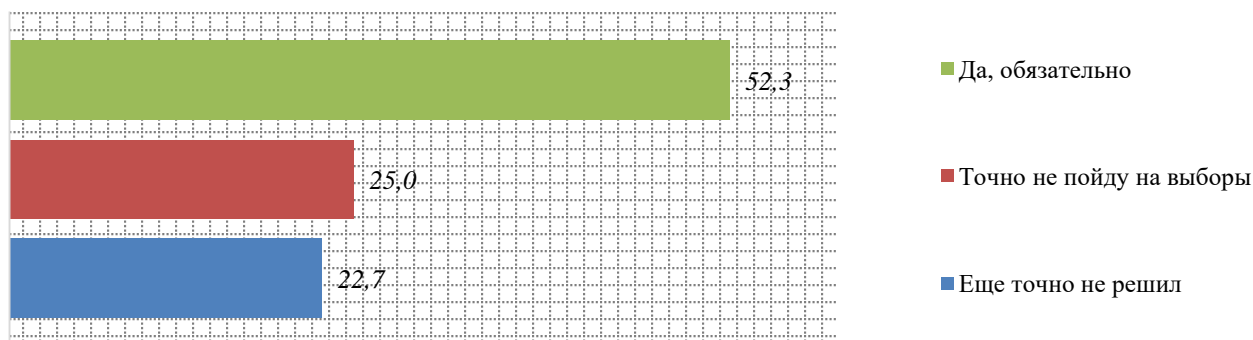


Рис.18. «Планируете ли Вы принять участие в голосовании на ближайших выборах?», %

Кросс-табуляционный анализ подтвердил рабочую гипотезу о том, что уровень готовности респондентов принять участие в ближайших выборах зависит от степени их интереса к событиям в политической и экономической жизни России (таб. 9).

Таблица 9. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Планируете ли Вы принять участие в голосовании на ближайших выборах?» в разрезе их интереса к развитию событий в политической и экономической жизни России, %

Ответы на вопрос: «Планируете ли Вы принять участие в голосовании на ближайших выборах?»	Ответы на вопрос: «Интересуетесь ли Вы тем, как развиваются события в политической, экономической жизни нашей страны?»				Итого
	Да, внимательно слежу за развитием ситуации	Слежу за развитием событий, но мне это не очень интересно	Нет, меня это не интересует	Затрудняюсь ответить	
Да, обязательно	74,6	57,4	27,9	100,0	52,3
Еще точно не решил	15,4	27,9	25,2	0,0	22,7
Точно не пойду на выборы	10,0	14,8	46,9	0,0	25,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

2.7.2. Результаты фокус-групп

Большинство информантов в возрасте 18-25 лет выразили готовность принять участие в ближайших выборах, тогда как среди представителей возрастной группы 26-35 лет возобладала противоположная позиция. Молодые люди, намеренные участвовать в выборах, привели следующие аргументы:

- Участие в выборах дает возможность повлиять на власть. *«Хотелось бы, чтобы от меня тоже что-то зависело, и я поспособствовала этому выбору»* (Участник 2, фокус-группа 18-25 лет).

- Уклониться от участия в выборах не позволит административное давление. *«Я не горю, желанием идти. Но, думаю, что нас с работы заставят»* (Участник 1, фокус-группа 18-25 лет).

Некоторые участники фокус-групп особо оговорили, что намерены участвовать, только в альтернативных выборах или выборах на уровне муниципалитета и региона, поскольку лишь в этих случаях голос каждого избирателя имеет значение. *«Буду принимать. Только в какой-то, знаете, узкой выборке голосования, где действительно идет борьба кандидатов, где каждый голос решает»* (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). *«Я бы пыталась участвовать в выборах, но если бы это были муниципальные, ну, окружные выборы. А на выборы того же Президента не факт, что пошла бы, не убеждена, что мой голос действительно имеет вес или значение»* (Участник 7, фокус-группа 18-25 лет).

Основные доводы тех, кто на избирательные участки идти не собирается:

- Исход выборов определен заранее, результаты голосования сфальсифицированы. *«Не планирую, потому что все равно мой голос ничего не будет»*

решать» (Участник 6, фокус-группа 18-25 лет). «Я не верю этим выборам. Вот лично мое мнение, что там уже давно все решено. А выборы, так, чисто для вида, галочки» (Участник 2, фокус-группа 26-35 лет). «Ты голосуешь за одного, даже вроде по подсчетам 70% проголосовало за кого-то определенного, а все равно выйдет другой, как выгодно государству» (Участник 3, фокус-группа 26-35 лет).

- Политикой должны заниматься те, кто в ней разбирается. «Я не планирую, наверное, потому что я стараюсь не лезть в тему, в которой особо не разбираюсь. Прийти галочек поставить – для чего это? Если я не знаю кандидатов, не знаю их, что они из себя представляют, для чего мне ходить куда-то и голосовать?» (Участник 1, фокус-группа 26-35 лет).

Помимо непосредственно голосования, только несколько информантов принимали участие в выборах в качестве наблюдателей или волонтеров на избирательных участках.

Практически все участники исследования заявили о своем недоверии к избирательному процессу в России. *«Больше не доверяю, потому что все выборы у нас, как говорят, не зависят от людей» (Участник 1, фокус-группа 18-25 лет). «Множество было случаев фальсификаций, поэтому, честно, больше не доверяю» (Участник 3, фокус-группа 18-25 лет). «Там уже все решено, и они уже знают, кто и где будет. Поэтому я считаю, что никакого толка нету в голосованиях таких» (Участник 8, фокус-группа 18-25 лет). «Для политиков, которые сидят там и придумывают всякие законы и так далее, наши голоса особо никому и не нужны» (Участник 8, фокус-группа 26-35 лет). «Голосуем, не голосуем – все равно будет по их» (Участник 3, фокус-группа 26-35 лет).*

Некоторые представители изучаемой социальной среды не смогли однозначно ответить на вопрос, доверяют ли они избирательному процессу в Российской Федерации. *«Я не могу сказать, что есть какие-то у меня железные основания полагать, что выборы все подтасованы или что они настоящие, просто я не знаю. Может быть, действительно где-то они проводятся, как должно быть» (Участник 4, фокус-группа 18-25 лет).*

Первичные данные о суждениях участников фокус-групп по вопросам данного раздела представлены в транскриптах фокус-групповых дискуссий¹⁸.

¹⁸ Подробнее с транскриптами фокус-групповых дискуссий можно ознакомиться в приложении 4 к отчету.

2.8. Уровень осведомленности об общественно-политических институтах города, региона, страны. Отношение к ним и их деятельности

Последняя задача проведенного исследования – определение уровня осведомленности об общественно-политических институтах города, региона, страны. Отношение к ним и их деятельности.

2.8.1. Результаты массового опроса молодежи

Деятельностью президента Российской Федерации В.В. Путина в той или иной мере интересуются 59,8% представителей изучаемой социальной среды, по преимуществу лица с основным общим и высшим образованием; школьники, студенты, специалисты, руководители предприятий/организаций и их структурных подразделений.

Неинтересна деятельность главы Российского государства 36,8% респондентов, главным образом, лицам со средним специальным образованием; безработным, домохозяйкам, рабочим (рис. 19).

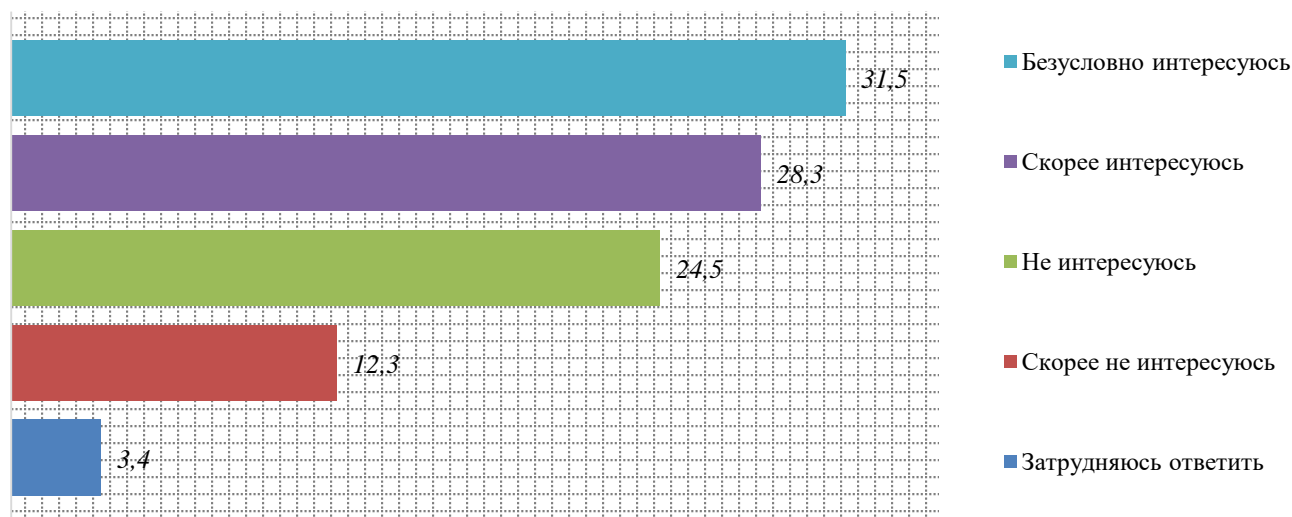


Рис.19. «Интересуетесь ли Вы деятельностью правительства и президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина?», %

Уровень одобрения деятельности В.В. Путина сургутской молодежью – 64,3%. Значение этого показателя незначительно варьировало в зависимости от пола, возраста и уровня образования респондентов; в разрезе социального положения повышенный уровень одобрения деятельности президента продемонстрировали студенты, специалисты, руководители предприятий/организаций и их подразделений (рис. 20)¹⁹.

¹⁹ Подробнее с результатами ответов на вопрос «Как Вы оцениваете деятельность президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина?» можно ознакомиться в приложении 3 к отчету.

Выявленное значение данного показателя незначительно ниже среднероссийского: согласно общенациональному опросу, проведенному Всероссийским центром общественного мнения (ВЦИОМ), по состоянию на 18 июня 2023 года (то есть в период проведения данного исследования) уровень одобрения россиянами деятельности В.В. Путина составил 76,1%²⁰.

В настоящее время не одобряют деятельность В.В. Путина всего 4,0% опрошенных молодых сургутян – в пределах статистической погрешности.

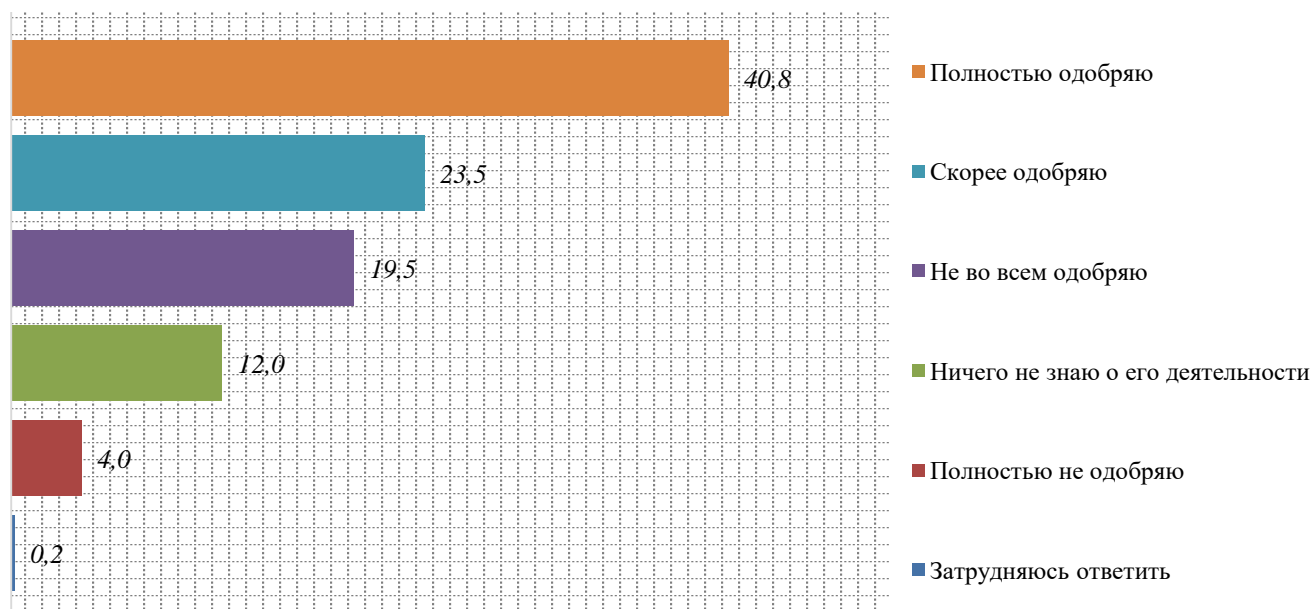


Рис. 20. «Как Вы оцениваете деятельность президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина?», %

²⁰ Одобрение деятельности государственных институтов [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/ratings/deyatelnost-gosudarstvennykh-institutov/>. Данные представлены на основании системы опросов «ВЦИОМ-СПУТНИК» – ежедневного всероссийского телефонного опроса 1600 респондентов не менее чем в 80 регионах Российской Федерации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования дают основание составить следующий социальный портрет молодежи г. Сургута.

Типичный представитель сургутской молодежи характеризуется позитивным жизненным настроением. В целом он доволен уровнем своей жизни и рассчитывает на улучшение жизненных условий в ближайшее время. Жизненные ценности молодого сургутянина ориентированы преимущественно на частную сферу и личную самореализацию. Он не собирается довольствоваться малым и останавливаться на достигнутом; напротив, он настроен на получение новых знаний и повышение квалификации, на профессиональный и карьерный рост. При этом среднестатистический молодой житель г. Сургута рассчитывает добиться достижения жизненных целей главным образом благодаря собственным усилиям и своим личным качествам: образованности, целеустремленности, упорству, работоспособности, профессионализму. В то же время он считает очень важным для получения хорошей работы и продвижения по службе иметь нужные связи. Хотя типичный молодой сургутянин привык полагаться на себя. Он, скорее, не намерен заниматься собственным бизнесом.

Условия жизни в Сургуте его вполне устраивают, но, тем не менее, он не исключает для себя возможность переехать в другой город или регион.

Молодой житель Сургута ведет здоровый образ жизни. Он занимается физкультурой и спортом, не употребляет наркотики и психоактивные вещества, избегает общения с наркоманами.

Молодому человеку, живущему в Сургуте, не свойственны шовинизм и ксенофобия. При этом в иерархии идентичностей для него наиболее важна принадлежность к определенному кругу родных и друзей. Национальная и общегражданская идентичность для него особого значения не имеет. Он позиционирует себя как патриота, но избегает крайностей турбопатриотизма, патриотизм для него – не преданность государству, а любовь к родной земле, к культуре своего народа, к своим близким.

Типичный молодой сургутянин активно участвует в спортивных и культурно-массовых мероприятиях, а также (в меньшей степени) в волонтерском движении, но общественной работы избегает. Он настроен на конструктивное взаимодействие с органами государственной и муниципальной власти в реализации государственной молодежной политики в целях улучшения жизни молодежи города Сургута.

Что же касается общественно-политической деятельности, то она его особо не привлекает. Он аполитичен, скорее с недоверием относится к избирательному процессу в РФ, однако исполняет свой гражданский долг, участвуя в голосовании на выборах депутатов и руководителей органов власти различного уровня; проявляет

лояльность к властям всех уровней. При этом молодому жителю Сургута свойственно стремление к критическому, самостоятельному осмыслению общественно-политической информации.

По сравнению с 2020 г. социальный портрет сургутской молодежи в целом не изменился, однако прослеживается и определенная динамика. Среднестатистический молодой сургутянин стал более оптимистичным в отношении своего будущего и одновременно более отстраненным от политики и общественной деятельности.

В целом проведенное исследование свидетельствует о преобладании позитивных тенденций в молодежной среде г. Сургута. Вместе с тем был зафиксирован и ряд проблем. В частности, сургутская молодежь испытывает трудности при трудоустройстве, она характеризуется относительно низким уровнем деловой и предпринимательской активности, слабо вовлечена в общественно-политическую жизнь, включая избирательный процесс. Таким образом, подтвердилась основная гипотеза исследования о том, что в настоящее время социальный потенциал молодежи г. Сургута раскрыт не в полной мере.