

КОПИЯ**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42, канцелярия (3812)337-26-06, факс:37-26-22, www.8ass.arbitr.ru, info@8ass.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

21 июля 2022 года

Дело № А75-4711/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 июля 2022 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Котлярова Н.Е.,

судей Лотова А.Н., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Бойченко О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-6341/2022) Администрации города Сургута на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.04.2022 по делу № А75-4711/2022 (судья Голубева Е.А.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СК-Моторс Премимум» (ОГРН 1148602000425 от 27.01.2014, ИНН 8602212173, адрес: 628418, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Сургут, улица профсоюзная, дом 1/3) к Администрации города Сургута в лице Контрольного управления о признании незаконным и отмене предписания от 18.11.2021 № 28-02-6582/1, в отсутствие лиц, участвующих в споре.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СК-Моторс Премимум» (далее – заявитель, общество, ООО «СК-Моторс Премимум») обратилось в арбитражный суд с заявлением к администрации города Сургута в лице Контрольного управления (далее – заинтересованное лицо, администрация) о признании незаконным и отмене предписания № 28-02-6582/1 от 18.11.2021 (далее – оспариваемое предписание).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.04.2022 по делу № А75-4711/2022 (далее – обжалуемое решение) заявление удовлетворено. Признано незаконным и отменено предписание от 18.11.2021 № 28-02-6582/1, выданное контрольным управлением администрации города Сургута. Взысканы с администрации города Сургута в пользу общества судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 3 000 руб.

Не соглашаясь с принятым решением, с апелляционной жалобой обратилась администрация, просила обжалуемое решение отменить, в обоснование жалобы указала, что судом первой инстанции сделан ошибочный вывод о том, что администрацией оспариваемое предписание отменено в порядке самоконтроля, а также, что пилон, размещённый на земельном участке с кадастровым номером 86:10:0101117:282 не является рекламной конструкцией по смыслу, прила�аемому Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе); оснований для вынесения оспариваемого предписания являются не полномочия на осуществление муниципального контроля, а реализация Администрацией города Сургута в рамках текущей деятельности публично-

властных полномочий, прямо предусмотренных частью 10 статьи 19 Закона о рекламе и вменяющих органу местного самоуправления в обязанность выдать соответствующего предписания в случае выявления факта установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, в случае неисполнения хозяйствующим субъектом обязанности по добровольному демонтажу рекламной конструкции после истечения срока действия соответствующего разрешения.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2022 апелляционная жалоба принята к производству, назначено судебное заседание по её рассмотрению.

От общества 08.07.2022 поступил отзыв на апелляционную жалобу.

Стороны, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 АПК РФ для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействий) органов, осуществляющих публичные полномочия необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу положений главы 24 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, принявший акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

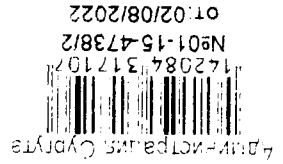
Как усматривается из материалов дела, администрацией 16.11.2021 в соответствии с пунктом 1 раздела IV Порядка демонтажа объектов наружной рекламы, установленных и (или) эксплуатируемых с нарушением требований законодательства о рекламе, утвержденного постановлением администрации от 14.02.2019 № 1063 (далее – Порядок № 1063) самостоятельно выявлен факт установки и эксплуатации конструкций в «красных линиях» улочно-дорожной сети улицы Профсоюзная, в том числе конструкции с логотипом и надписью «INFINTI» со стороны здания № 1/3 (автосалон «INFINTI»), о чем составлен акт осмотра рекламной конструкции (л.д. 22-23).

Согласно акту владелец рекламной конструкции не установлен.

17.11.2021 контрольным управлением администрации в адрес департамента архитектуры и градостроительства администрации направлен запрос № 28-02-6533/1 о наличии разрешения (согласований) на размещение конструкций, в том числе конструкции с логотипом и надписью «INFINTI» со стороны здания № 1/3 (л.д. 109).

Согласно ответу департамента архитектуры и градостроительства Администрации города от 17.11.2021 № 02-02-9871/1 конструкция с логотипом и надписью «INFINTI» является рекламной, разрешение на размещение и эксплуатацию отсутствует (л.д. 114).

Письмом от 18.11.2021 № 28-02-6580/1 контрольное управление администрации направлено в адрес УМВД России по г. Сургуту обращение с приложением вышеуказанных материалов в целях установления лиц, разместивших рекламные конструкции, и принятия решения о возбуждении дел об



административном правонарушении по статье 14.37 КоАП РФ, части 2 статьи 11.21 КоАП РФ (в том числе по рекламной конструкции с логотипом и надписью «NFNINPT») (л.д. 112-113).

13.12.2021 в контрольное управление администрации города поступил ответ УМВД России по г. Сургуту от 08.12.2021 № 24-7/25123 об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ. Сведения о лицах, разместивших рекламные конструкции, не предоставлены (л.д. 111).

Установив факт установки и эксплуатации рекламной конструкции в отсутствие разрешения, администрацией составлено предписание от 18.11.2021 № 28-02-6582/1 о демонтаже рекламной конструкции, согласно которому владельцу необходимо в течение трех дней со дня выдачи данного предписания (опубликования на официальном портале администрации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») удалить рекламную информацию и осуществить демонтаж конструкции в течение месяца со дня выдачи предписания (л.д. 20-21, 108).

Предписание от 18.11.2021 № 28-02-6582/1 о демонтаже незаконной рекламной конструкции было направлено письмом № 28-02-6599/1 от 19.11.2021 в управление массовых коммуникаций администрации и 25.11.2021 было опубликовано на официальном портале администрации в разделе «Городская власть / Администрация/ Структурные подразделения / Контрольное управление / Об управлении / Предписания, уведомления».

Не согласившись с вынесенным предписанием, общество, являющееся единственным официальным дилером продукции «NFNINPT» на территории города Сургута, обратилось в суд с заявлением о его оспаривании.

По результатам рассмотрения заявления принято решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.04.2022 по делу № А75-4711/2022, являющееся предметом апелляционного обжалования.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Правовые основы в сфере рекламной деятельности на территории РФ определяются Законом о рекламе и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы права в сфере рекламной деятельности.

Под рекламой в силу статьи 3 Закона о рекламе понимается информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама; под рекламораспространителем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В силу части 1 статьи 19 Закона о рекламе распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, проекционного и иного предназначенного для проекции рекламы на любые поверхности оборудования, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения, монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных

конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований данной статьи. Владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником.

В части 9 статьи 19 Закона о рекламе предусмотрено, что установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5, 6, 7 данной статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Частью 10 статьи 19 Закона о рекламе определено, что установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения не допускаются.

Как отмечено ранее, административный орган, вывешив факт установки и эксплуатации обществом рекламной конструкции в отсутствие разрешения, составил предписание от 18.11.2021 № 28-02-6582/1 о демонтаже рекламной конструкции, согласно которому владельцу необходимо в течение трёх дней со дня выдачи данного предписания (опубликования на официальном портале администрации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») удалить рекламную информацию и осуществить демонтаж конструкции в течение месяца со дня выдачи предписания.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не соглашается с доводами административного органа о том, что размещённая обществом конструкция обладает признаками рекламной конструкции.

Согласно статье 3 Закона о рекламе объектом рекламирования могут быть также средства индивидуализации юридического лица и (или) товара.

В соответствии со статьей 1538 ГК РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий (статья 132 Кодекса) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Следовательно, коммерческое обозначение является средством индивидуализации юридического лица, а значит, может быть объектом рекламирования.

Из приведенных положений Закона о рекламе следует, что рекламой является информация, направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Таким образом, в рекламе должен быть объект рекламирования.

При этом, учитывая положения подпункта 5 пункта 2 статьи 2 Закона о рекламе, его действие не распространяется на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера.

КОПИЯ

Таким образом, при решении вопроса о том, относится ли размещенная обществом конструкция к рекламной и, следовательно, подпадает ли она под действие Закона о рекламе, суду необходимо выяснить, можно ли данные конструкции считать вывесками, указателями.

Под вывеской понимается информационное средство при входе в помещение, занимаемое предпринимателем, которое имеет своей целью извещение неопределенного круга лиц о фактическом местонахождении владельца вывески и (или) обозначении места входа.

Размещение уличной вывески (таблички) с наименованием юридического лица или индивидуального предпринимателя как указателя его местонахождения или обозначение места входа в занимаемое помещение, здание или на территорию является общераспространенной практикой и соответствует сложившимся на территории России обычаям делового оборота и не является рекламой (пункт 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе»).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 20.10.2011 № 7517/11 отметил, что для разграничения информации и рекламы значение имеет предусмотренная Федеральным законом обязательность размещения в целях доведения до потребителя соответствующей информации и место ее размещения, манера исполнения при размещении этой информации значения не имеет.

Таким образом, разграничение рекламной конструкции и вывески может быть осуществлено с учетом целевого назначения содержащихся в них сведений, которое выявляется в результате оценки обстоятельств размещения таких сведений, в том числе внешнего вида, характера, размера и места расположения указанной конструкции.

Согласно пункту 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 вопрос о наличии в информации признаков рекламы, решается с учетом конкретных обстоятельств дела.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что пилон, размещенный на земельном участке с кадастровым номером 86:10:0101117:282, не является рекламной конструкцией, а является указателем на место осуществления деятельности общества по продаже и обслуживанию автомобилей «INFINITI». Пилон размещен при въезде на территорию сервисного центра автомобилей «INFINITI» и центра продаж автомобилей «INFINITI», где свою деятельность осуществляет общество.

Никаких идентифицирующих продукцию (товар, услугу) признаков пилон не содержит. Буквенная вывеска «INFINITI» фактически лишь обозначает место нахождения юридического лица.

При этом суд апелляционной инстанции также отмечает, что земельный участок, на котором размещен пилон, ранее был предоставлен правопреемнику заявителю по договору аренды от 14.01.2013 № 10 под благоустройство территории, следовательно, препятствий в определении владельца конструкции не имелось.

Является верным не опровергнутым вывод суда первой инстанции о том, что, установлен 16.11.2021 факт размещения конструкции (пилона) на земельном участке рядом с дилерским центром «INFINITI», обладающая возможностью установить

владельца конструкции, администрация обязана была направить в адрес общества предписание, а не размещать его в порядке, установленном пунктом 5 раздела IV Порядка № 1063.

Кроме того, правомерны выводы суда первой инстанции со ссылкой на правовую позицию, изложенную в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.11.2020 № Ф04-4001/2020 по делу № А70-16505/2019 о том, что администрацией не соблюдена процедура выдачи оспариваемого предписания и демонтажа рекламной конструкции, поскольку проверка по правилам Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» по установлению факта размещения рекламной конструкции без соответствующего разрешения в рассматриваемом случае не проводилась. Доказательства, опровергающих изложенное, материалы дела и апелляционная жалоба не содержат.

Таким образом, оспариваемое предписание не является законным. Доводы жалобы со ссылкой на то, что судом заключен неверный вывод об отмене администрацией оспариваемого предписания в порядке самоконтроля, отклоняется, как не имеющий правового значения.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.04.2022 по делу № А75-4711/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Судья

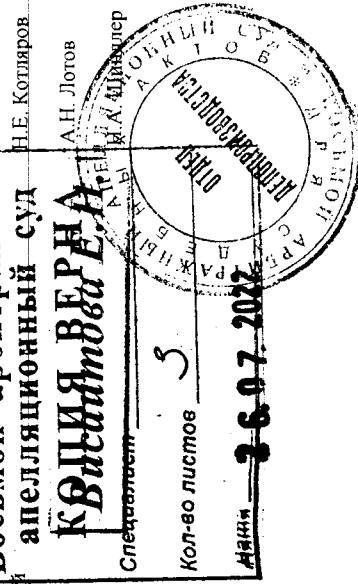
**Восьмой арбитражный
апелляционный суд**

КВЦИЯ ВЕРНА

Специальст

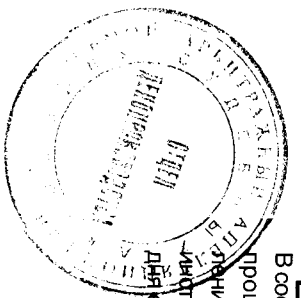
Кол-во листов 3

Дата 26.07.2022



Президио, пром.мерзасо 2 л.
Судья **Васишова Е.Н.**

В соответствии с ч. 5 ст. 271 Арбитражного
Процессуального кодекса РФ постанов-
ление арбитражного суда апелляционной
инстанции вступает в законную силу со
дня его принятия.



Котляров Н.Е., 08АП-6341/2022

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. 10 лет Октября, д.42
г. Омск, 644024
Россия



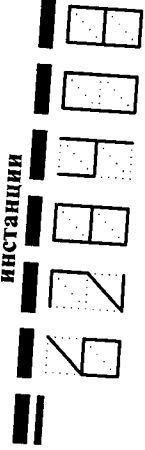
ПКО ФУДЕБНОЕ С
г. Омск ПРОСТЫМ
644024 ВВЕДОМЛЕНИЕМ
ЗАКАЗНОЕ

26.07.2022
ОМСК
644010

РОССИЯ · RUSSIA
ПОЧТА
0005900
КОП
PB 392832

A75-4711/2022-1190/
1185/2022-5656

Постановление апелляционной
инстанции



Администрация г. Сургула
ул. Энгельса д. 8
г. Сургут
Ханты-Мансийский автономный округ



Содерж.

Класс

1204

1204

1204

1204