



Административная ответственность за кассовые нарушения:

важные аспекты



В 2022 году произошел ряд событий, затронувших сферу применения контрольно-кассовой техники (ККТ). Одно из них — распространение с 1 марта 2022 г. действия Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Закон № 248-ФЗ), которым установлены унифицированные стандарты и подходы к проведению проверок контрольными органами, на контроль и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о применении ККТ, т. е. на оперативный контроль*.

Кроме того, в течение прошлого года были внесены изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Чтобы разобраться с новациями, редакция журнала «Налоговая политика и практика» обратилась к начальнику отдела Управления оперативного контроля ФНС России, кандидату юридических наук **Алексею Алексеевичу Батарину** с просьбой их прокомментировать и разъяснить.

Алексей Алексеевич, согласно постановлению Правительства РФ от 29.12.2022 № 2516 срок моратория, установленного в

* Подробнее см.: Батарин А.А., Сорокин А.А. Некоторые аспекты государственного контроля (надзора) в Российской Федерации через призму проверок онлайн-касс // Налоговая политика и практика. 2023. № 1. С. 25—29.

том числе для кассовых проверок, продлен на 2023 год. Как этот факт отразится на производстве дел об административных правонарушениях? Будет ли оно остановлено?

Прежде всего хотелось бы напомнить, что речь идет об очередной моратории на проверки онлайн-касс. Дело в том, что моратории (той или иной степени строгости) сопровождали кассовую реформу на всем ее протяжении: начиная с фактического отказа от контроля со стороны ФНС России каждой новой волны налогоплательщиков, которые переходили на использование онлайн-касс, и заканчивая мораторием, введенным в связи с пандемией коронавируса.

Сегодня мы говорим о пролонгации ограничений, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля», в части контроля со стороны налоговых органов за соблюдением налогоплательщиками правил поведения, установленных Федеральным законом от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», в целях поддержки предпринимателей в условиях экономических санкций коллективного Запада. К сожалению, практика показывает, что мораторий иногда используется недобросовестными налогоплательщиками как повод выключить кассовый аппарат и поставить его пылиться в угол, поскольку они считают себя в определенной «неуязвимости», пусть временной и весьма условной. Однако им не стоит забывать, что Правительство РФ не запрещает проведение проверок, а лишь ограничивает объем их проведения путем установления дополнительных требований.

Таким образом, количество проводимых налоговыми органами административных производств, безусловно, снизилось, но не прекратилось, ведь моратория на привлечение к административной ответственности нет. В связи с этим без должного внимания остались внесен-

ные в прошлом году в КоАП РФ поправки, а ведь они серьезно изменили порядок привлечения к административной ответственности и «математику» исчисления штрафных санкций.

Вы говорите о федеральных законах от 26.03.2022 № 70-ФЗ и от 14.07.2022 № 290-ФЗ?

Совершенно верно. Данными законами предусмотрен целый ряд послаблений для бизнеса.

Расскажите, пожалуйста, подробнее об этих новеллах.

Думаю, что лучше начать с июльских изменений. Законом № 290-ФЗ изменена редакция ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, согласно которой за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ. Ранее такая поправка распространялась только на некоммерческие организации, а также на индивидуальных предпринимателей и юридические лица — субъекты малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, за правонарушение в виде неприменения ККТ, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ и за которое не предусмотрено наказание в виде предупреждения, вместо административного штрафа будет назначаться предупреждение. Но здесь есть нюанс. Согласно упомянутой ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение не может быть назначено, если речь идет о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью



людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при наличии имущественного ущерба.

При этом позиция судов, выраженная, в частности, в постановлениях Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 № 18АП-10114/2022 по делу № А47-13807/2021 и Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2022 № 17АП-5554/2022 по делу № А60-2477/2022, состоит в том, что в рассматриваемых случаях неприменение налогоплательщиком ККТ при осуществлении расчетов (в том числе при получении денежных средств наличными деньгами за товары, работы, услуги) создает угрозу неуплаты налогов в полном объеме в бюджетную систему Российской Федерации, т. е. угрозу причинения вреда экономической безопасности государства, поэтому совокупных условий, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 и ст. 4.1.1 КоАП РФ, не имеется, а значит, основания для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение отсутствуют.

Поэтому каждая конкретная ситуация неприменения ККТ подлежит отдельному обсуждению, о чем ФНС России проинформировала налогоплательщиков письмом от 20.09.2022 № АБ-4-20/12526@.

Законом № 290-ФЗ также закреплено новое правило, а именно: дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, если имеются данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, непосредственно обнаружен-

ные инспектором, а также поступившие из правоохранительных и иных органов, от общественных объединений, физических и юридических лиц, из СМИ (ч. 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ и корреспондирующей ему п. 3 ч. 2 ст. 90 Закона № 248-ФЗ). Таким образом, административное производство может быть начато исключительно по результатам проведения контрольной закупки, документарной или выездной проверки.

Следующая новация Закона № 290-ФЗ — увеличение срока отсрочки исполнения постановления о назначении административного наказания с 1 до 6 месяцев (ч. 1 ст. 31.5 КоАП РФ), если имеются обстоятельства, препятствующие его исполнению в установленные сроки.

Большим стимулом для самостоятельного и оперативного исполнения вынесенного постановления является установление 50 %-й «скидки» от суммы штрафа в случае его уплаты лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, выявленного в ходе осуществления государственного контроля (надзора), не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о назначении административного наказания (ч. 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ). Однако такая «скидка» неприменима при предоставлении отсрочки исполнения постановления о назначении административного наказания, т. е. в таком случае административный штраф уплачивается в полном размере.

А какова суть мартовских изменений в КоАП РФ?

Законом № 70-ФЗ в КоАП РФ введены новые правила исчисления административных штрафов. Так, согласно ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ при отсутствии фиксированной санкции за правонарушение (а ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ как раз относится к такому случаю) размер штрафа, назначаемого организации — субъекту малого и средне-

го предпринимательства, должен составлять от 1/2 минимальной до 1/2 максимальной величины штрафа, предусмотренного соответствующей санкцией для юридического лица. Штраф за неприменение ККТ юридическим лицом установлен ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ и составляет от 3/4 до 1 размера суммы расчета, осуществленного без применения ККТ, но не менее 30 тыс. руб. Как видим, рассматриваемой нормой предусматривается вариативность исчисления суммы штрафа в пределах нижней и верхней границ в зависимости от суммы расчета, осуществленного без применения ККТ, но только в сторону ее увеличения, т. е. она не может быть меньше установленной минимальной суммы — 30 тыс. руб.

Следовательно, исчисление суммы административного штрафа за неприменение ККТ субъектом малого и среднего предпринимательства необходимо осуществлять исходя из суммы штрафа, определенного для юридического лица и подлежащего уменьшению согласно указанным в ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ пропорциям (в 2 раза). При этом вариативность исчисления суммы штрафа также сохраняется, поскольку при расчете определяются ее нижняя и верхняя границы в зависимости от суммы расчета, осуществленного без применения ККТ.

То есть минимально возможная сумма штрафа для субъекта малого и среднего предпринимательства — 15 тыс. руб. Если же сумма расчета, проведенного без применения ККТ, превышает 30 тыс. руб. (за исключением совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.5 КоАП РФ), то административный штраф составит от 37,5 до 50 % от суммы расчета, совершенного без применения ККТ.

Применяется ли сегодня ч. 3.4 ст. 4.1 КоАП РФ, согласно которой в случае назначения административного наказания без составления про-

токола штраф взимается в размере 1/3 минимальной величины административного штрафа, предусмотренного за отдельные правонарушения законодательства Российской Федерации о применении ККТ? Если да, то как данная норма соотносится с нововведениями?

В описанном случае необходимо руководствоваться исключительно положениями ч. 3.4 ст. 4.1 КоАП РФ. Данная норма, содержащая указание на положения ч. 4 ст. 28.6 КоАП РФ, предусматривает *особую правовую ситуацию*, при которой лицо признает наличие события вменяемого административного правонарушения и добровольно исполняет до вынесения постановления по делу об административном правонарушении обязанность, за неисполнение либо ненадлежащее исполнение которой лицо привлекается к административной ответственности. При этом размер «скидки» составляет уже не 50, а 70 % минимальной величины административного штрафа, установленного за кассовые правонарушения частями 2, 4 и 6 ст. 14.5 КоАП РФ.

Кроме того, совместное применение положений ч. 2 ст. 4.1.2, ч. 4 ст. 28.6 и ч. 3.4 ст. 4.1 КоАП РФ *исключается*, поскольку они противоречат друг другу: ч. 3.4 ст. 4.1 КоАП РФ предусматривает снижение штрафа до 1/3 минимальной величины административного штрафа, предусмотренного частями 2, 4 и 6 ст. 14.5 КоАП РФ, тогда как ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ определено, как мы выяснили ранее, иное.

Стоит также обратить внимание на следующее. Согласно ч. 3 ст. 4.1.2 КоАП РФ административный штраф, уменьшаемый в пропорции, изложенной в ч. 2 ст. 4.1.2 КоАП РФ, *не может быть меньше минимального штрафа для должностного лица* (в случае неприменения ККТ — не менее 10 тыс. руб.). Минимальный штраф за неприменение ККТ, рассчитанный с учетом 70 %-й «скидки», как это предусмотрено ч. 3.4 ст. 4.1 КоАП РФ, также составляет не менее 10 тыс. руб., что подтверждает правильность изложенного подхода.



Алексей Алексеевич, о каких еще изменениях в данной сфере Вы хотели бы предупредить читателей?

На мой взгляд, отдельного внимания заслуживают следующие два момента.

Первый — дополнение ст. 2.1 КоАП РФ частью 4, согласно которой если должностное лицо организации привлечено к административной ответственности, то само юридическое лицо не подлежит наказанию (если последним были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых установлена административная ответственность).

Второй — законодательное закрепление правила, которое и так уже применяли налоговые органы, а именно: если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) КоАП РФ,

совершившему их лицу назначается наказание как за совершение одного административного правонарушения (ч. 5 ст. 4.4 КоАП РФ).

При этом штраф рассчитывается как доля от общей суммы ущерба, причиненного в результате каждого административного правонарушения. Допустим, при проведении контрольного (надзорного) мероприятия за период с января по март 2023 г. в отношении юридического лица, не являющегося субъектом малого и среднего предпринимательства, выявлен факт неприменения ККТ при осуществлении пяти расчетов, а именно: 10 и 12 января — на сумму 100 тыс. руб., 12 февраля — 150 тыс., 13 и 14 февраля — 200 тыс. руб. Общая сумма ущерба составила 750 тыс. руб. Юридическое лицо должно быть привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ. При этом административный штраф составит от 562,5 тыс. до 750 тыс. руб.

Благодарим за разъяснения. ИПП

Беседовала Н.И. Попова

Редакция журнала «Налоговая политика и практика» совместно с компанией «Такском» проводит вебинар

с участием заместителя начальника
Управления оперативного контроля ФНС России

Александра Александровича СОРОКИНА

по теме

«Онлайн-кассы — 2023: фокус контроля и грядущие изменения»

Планируется рассмотреть следующие вопросы:

- Фокус контроля применения контрольно-кассовой техники в 2023 году
- Обновление реестров ККТ и фискальных накопителей
- Законодательные инициативы в сфере применения ККТ
- Ответы на вопросы

18 апреля
2023 г.

До 17 апреля вы можете задать свой вопрос, передав его по адресу study@taxcom.ru

Участие бесплатное

Время проведения:
10.00—11.30

Предварительная регистрация
обязательна

**Информация о регистрации
на сайтах
www.nalogkodeks.ru,
www.taxcom.ru**