



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об обеспечении иска

г. Ханты-Мансийск

26 февраля 2019 г.

Дело № А75-3428/2019

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Сердюкова П.А., рассмотрев ходатайство Администрации города Сургута о принятии обеспечительных мер в рамках дела по исковому заявлению Администрации города Сургута (ОГРН 1028600603525, ИНН 8602020249, место нахождения: 628408, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Энгельса, д. 8) к обществу с ограниченной ответственностью «Союзтехноком» (ОГРН 1038600547644, ИНН 8602235389, место нахождения: 628416, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Сургут, ул. Декабристов, д. 3) о продаже с публичных торгов объекта незавершенного строительства,

у с т а н о в и л :

Администрация города Сургута (истец) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Союзтехноком» (ответчик), в котором просит изъять у ответчика объект незавершенного строительства, кадастровый номер: 86:10:0101109:72, адрес объекта: Россия, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, парк «Кедровый Лог», путём продажи с публичных торгов в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1299 «Об утверждении Правил проведения публичных торгов по продаже объектов незавершенного строительства».

Исковое заявление принято к производству.

Одновременно с подачей искового заявления истцом заявлено требование о применении обеспечительных мер в виде запрета обществу с ограниченной ответственностью «Союзтехноком» отчуждать, а Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре совершать любые регистрационные действия в отношении объекта незавершенного строительства, кадастровый номер: 86:10:0101109:72, адрес объекта: Россия, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, парк «Кедровый Лог».

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные

временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом заявление об обеспечении иска должно содержать обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска (пункт 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами могут быть, в том числе, запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

По правилам пункта 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в заявлении об обеспечении иска должно быть указано обоснование причины обращения с данным заявлением. В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Арбитражный суд признаёт заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

По смыслу положений главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора,

разумности и обоснованности применения обеспечительных мер, а также того, насколько данные обеспечительные меры связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и каким образом они обеспечат фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом и видно из материалов дела, предметом заявленного иска является изъятие спорного объекта недвижимости у ответчика.

Согласно пункту 33 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в целях обеспечения нахождения имущества во владении ответчика в период судебного спора о праве на это имущество суд по ходатайству истца может принять обеспечительные меры, в частности запретить ответчику распоряжаться и/или пользоваться спорным имуществом (арест), запретить государственному регистратору изменять запись в ЕГРП о праве на это имущество, передать спорное имущество на хранение другому лицу в соответствии с пунктом 2 статьи 926 Гражданского кодекса Российской Федерации (судебный секвестр).

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами (status quo).

Указанные заявителем обеспечительные меры воспринимаются судом как разумные, обоснованные и соразмерные заявленным исковым требованиям, а, следовательно, подлежат принятию.

Оценив указанные обстоятельства, исходя из заявленных требований, суд приходит к выводу о необходимости применения заявленных обеспечительных мер, поскольку в случае отчуждения спорного объекта ответчиком, в случае удовлетворения иска, будет невозможным исполнение судебного акта.

На основании вышеизложенного, суд находит заявление Администрации города Сургута об обеспечении иска подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, судом разъясняется, что вывод о наличии оснований для принятия обеспечительных мер не означает сложившееся мнение суда о доказанности исковых требований, поскольку окончательная оценка доводов и доказательств сторон по существу заявленного иска на данной стадии арбитражного процесса не производится.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, 187 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

о п р е д е л и л :

заявление Администрации города Сургута о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить обществу с ограниченной ответственностью «Союзтехноком» отчуждать объект незавершенного строительства, кадастровый номер: 86:10:0101109:72, адрес

объекта: Россия, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра. г. Сургут, парк «Кедровый Лог».

Запретить Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре совершать любые регистрационные действия в отношении объекта незавершенного строительства, кадастровый номер: 86:10:0101109:72, адрес объекта: Россия, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, парк «Кедровый Лог».

Настоящее определение может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения, в Восьмой арбитражный апелляционный суд. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

П.А. Сердюков