Положительное заключение

об оценке регулирующего воздействия

проекта муниципального нормативного правового акта

Управление инвестиций и развития предпринимательства Администрации города (далее – уполномоченный орган) в соответствии с порядком проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов в Администрации города (далее – Порядок), утвержденным постановлением Главы города от 05.09.2017 № 137, рассмотрев *проект постановления Администрации города «О порядке предоставления субсидии застройщикам (инвесторам) на возмещение части затрат по строительству объектов инженерной инфраструктуры»,* пояснительную записку к нему, сводный отчет об ОРВ проекта нормативного правового акта и свод предложений по результатам публичных консультаций, подготовленные *департаментом архитектуры и градостроительства Администрация города Сургута,* сообщает следующее.

Проект муниципального нормативного правового акта направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения \_\_\_\_\_впервые\_\_\_\_\_\_

(впервые/повторно)

Проект муниципального нормативного правового акта отнесен к высокой степени регулирующего воздействия поскольку содержит положения, устанавливающие новые, ранее не предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами, обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности*.*

Проект муниципального правового акта подготовлен в соответствии с:

- Бюджетным кодексом РФ;

- постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2016   
№ 887 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг»;

- постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.10.2018 № 346-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие жилищной сферы»;

- решением Думы города от 25.12.2018 № 380-VI ДГ «О бюджете городского округа город Сургут на 2019 год и плановый период 2020 – 2021 годов»;

- постановлением Администрации города от 13.12.2013 № 8973 «Об утверждении муниципальной программы «Проектирование и строительство объектов инженерной инфраструктуры на территории города Сургута на период до 2030 года».

Проектом муниципального нормативного правового акта предлагается утвердить порядок предоставления субсидии застройщикам (инвесторам) на возмещение части затрат по строительству объектов инженерной инфраструктуры.

Целью правового регулирования является стимулирование реализации договора развития застроенных территорий, договора комплексного освоения территории, договора комплексного освоения территории в целях строительства стандартного жилья и проекта развития территории.

Альтернативным вариантом правового регулирования, не противоречащим действующему законодательству, является подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства, к объектам инженерной инфраструктуры в соответствии с договорами подключения (технологического присоединения) с ресурсоснабжающими организациями.

При этом, застройщику (инвестору) необходимо будет обратиться в МКУ «[Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг города Сургута](http://admsurgut.ru/rubric/18542/Informaciya-o-centre)» за оказанием услуги с предоставлением пакета документов, а в последующем за ее результатом.

В итоге заявитель понесет расходы, аналогичные расходам, в случае обращения в департамент архитектуры и градостроительства за получением субсидии в сумме 12 514,12 рублей.

При этом, существует риск отсутствия планового ввода объектов жилья в эксплуатацию в связи с отсутствием инвестиционной программы и утвержденного тарифа на присоединение у ресурсоснабжающих организаций *(*на тепло, -водо,- газоснабжение и водоотведение), и технологического присоединения объектов капитального строительства.

Представленный вариант правового регулирования является более обоснованным, поскольку снижает риски отсутствия ввода в эксплуатацию объектов жилья, несмотря на наличие рисков недостижения планового ввода объектов жилья в эксплуатацию в связи с ограниченным объемом бюджетного финансирования.

Исходя из представленных сведений в отчете об ОРВ, потенциальными адресатами правового регулирования являются юридические лица, индивидуальные предприниматели, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке или на земельном участке иного правообладателя строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, включая снос объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта, за исключением государственных и муниципальных учреждений.

Потенциальными адресатами предлагаемого правового регулирования являются 102 организации.

Исходя из объема бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете города на данные цели в 2019 году в сумме 28 679 827 рублей, субсидия будет представлена не менее 1 субъекту.

Правовым регулированием устанавливаются обязанности для субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности, которые влекут следующие информационные издержки:

- расходы на оплату труда, включая отчисления во внебюджетные фонды – 10 529,12 руб. (16 ч. \* 658,07 руб.);

- расходные материалы, необходимые для выполнения информационных требований – 1 885 руб. (картридж – 1635 руб.; бумага А4 – 250 руб.);

- транспортные расходы – 100 руб. (4 поездки \* 25 руб.).

Общая сумма информационных издержек на одного субъекта составит 12 514,12 рублей в год.

Установленные обязанности экономически обоснованы, исходя из представленных в отчете расчетов, расходы составляют 0,04% к общему объему представляемой субсидии.

Информация об ОРВ проекта муниципального нормативного правового акта размещена разработчиком на официальном портале Администрации города «26» сентября 2019 года.

Для привлечения субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности при проведении оценки регулирующего воздействия информация об ОРВ проекта муниципального нормативного правового акта размещена на портале проектов нормативных правовых актов (http://regulation.admhmao.ru).

Субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности проинформированы о проведении публичных консультаций в мессенджере «Viber» в группе «ОРВ в Сургуте».

Разработчиком проведены публичные консультации по проекту акта в период с «26» сентября 2019 года по «23» октября 2019 года.

Уведомления о проведении публичных консультаций были направлены:

- Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе;

- Союзу «Сургутская торгово-промышленная палата»;

- Некоммерческому партнерству «Энергоэффективность, Энергосбережение, Энергобезопасность» города Сургута;

- Сургутской Ассоциации застройщиков;

- Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;

- Общероссийской общественной организации «Инвестиционная Россия»;

- Обществу с ограниченной ответственностью «Сибпромстрой-Югория»;

- Обществу с ограниченной ответственностью «СЗ «Сургутский домостроительный комбинат»;

- Акционерному обществу «СЗ «Сургутстройтрест»;

- Обществу с ограниченной ответственностью «Юграпромстрой»;

- Обществу с ограниченной ответственностью «Сургутстройцентр»;

- Обществу с ограниченной ответственностью «Северстрой»;

- Обществу с ограниченной ответственностью «Северные Строительные технологии»;

- Обществу с ограниченной ответственностью «Брусника. Сургут»;

- Обществу с ограниченной ответственностью «Новые Бизнес-Технологии»;

- Обществу с ограниченной ответственностью СФ «Новострой»;

- Обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-эксплуатационное предприятие»;

- Обществу с ограниченной ответственностью «Восток-Строй-Капитал».

По результатам проведения публичных консультаций получено 2 отзыва от их участников, содержащих 21 замечание и (или) предложение, в том числе:

- 11 замечаний (предложений) приняты и учтены при доработке проекта муниципального правового акта;

- 10 замечаний (предложений) отклонены по обоснованным причина.

Результаты публичных консультаций и позиция разработчика отражены в таблице.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование участника публичных консультаций | Высказанное мнение (замечания  и (или) предложения) | Позиция  разработчика  об учете (принятии) или отклонении мнения (замечания  и (или) предложения), полученного  от участника публичных консультаций  (с обоснованием позиции) | Принятое решение  о принятии  или отклонении  мнения (замечания  и (или) предложения)  (по результатам  урегулирования  разногласий  с участниками  публичных  консультаций) |
| Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ханты-Мансийском автономном округе | 1. Дополнить преамбулу проекта полным наименованием постановления Правительства автономного округа от 05.10.2018 № 346-п. | Принять.  В преамбуле проекта постановления слова «государственной программой «Развитие жилищной сферы», утвержденной постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.10.2018 № 346-п» будут изложены в следующей редакции «постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.10.2018 № 346-п «О государственной программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие жилищной сферы». | - |
| 2. В абзаце 3 пункта 5 раздела II определить дополнительным условием минимальный размер общей площади введенного в эксплуатацию жилья. | Принять.  В абзаце 3 пункта 5 раздела II дополнительным условием в целях стимулирования реализации проекта развития территории, определен «объем ввода жилья (за исключением балконов, лоджий, веранд, террас) должен составлять не менее 25 000 кв.м». | - |
| 3. С учетом того, что на момент подачи Инвестором заявления в Администрации города Сургута могут находиться документы, предусмотренные 4.3.-4.5. пункта 4 раздела III порядка, рассмотреть возможность установления исключения для обязательного предоставления соответствующих документов, в случае их наличия в каком-либо из структурных подразделений Администрации города Сургута. | Отклонить.  Исключение документов, предусмотренных 4.3. - 4.5. пункта 4 раздела III порядка не предоставляется возможным. Предоставление указанных документов является условием для отбора инвестиционных проектов на предоставление субсидии, а также на основании данных документов, муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства» выполняется укрупненный расчет стоимости строительства объектов инженерной инфраструктуры. | Замечание снято.  Протокол урегулирования разногласий от 24.10.2019 |
| 4. Рассмотреть возможность уточнения положений абзаца 6 пункта 13 раздела III порядка, посредством исключения коррупциогенного фактора, выражающегося в широте дискреционных полномочий (неопределенность условий принятия решения, п.п. «ф» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96). Непредставление документов, необходимых для осуществления соответствующего расчета уже является самостоятельным основанием для отказа Инвестору в предоставлении субсидии, в связи с чем наличие рассматриваемого основания для отказа представляется избыточным. | Принять.  Абзац 6 пункта 13 раздела III: «- предоставление документов, на основании которых невозможно выполнить укрупненный расчет стоимости объектов инженерной инфраструктуры» будет исключен из порядка. | - |
| 5. Дополнить раздел III порядка сроком для предоставления комиссией выписки из соответствующего протокола (в целях дальнейшей реализации уполномоченным органом п.14 раздела III порядка). | Принять.  Раздел III порядка будет дополнен пунктом об установлении срока для предоставления комиссией выписки из соответствующего протокола (в целях дальнейшей реализации уполномоченным органом п.14 раздела III порядка). | - |
| 6. Исключить в пункте 3 раздела IV порядка юридико-лингвистическую неопределенность, выражающуюся в употреблении неустоявшегося, двухсмысленного термина (категории оценочного характера). Так, действующее законодательство не содержит официальное толкование понятию «банковский день».  Существует разнообразная судебная практика относительно толкования понятия «Банковский день» и исчисления сроков в банковских днях.  Так, в некоторой судебной практике признаются тождественными понятия банковского и операционного дней, а ряд судов отмечает, что под банковским днем понимают часы рабочего дня банка, в течение которых производятся платежные операции. При этом в срок, определяемый в банковских днях, не включаются выходные и праздничные дни, то есть срок исчисляется в рабочих днях (Постановления Восьмого арбитражного аппеляционного суда от 08.08.2017 № 08АП-9509/2017 по делу № А75-9188/2016, Третьего арбитражного аппеляционного суда от 11.04.2017 по делу № А33-22017/2016, Двенадцатого арбитражного аппеляционного суда от 30.10.2014 по делу № А12-26843/2013, Шестнадцатого арбитражного аппеляционного суда от 02.03.2017 № 16АП-21/2017 по делу № А63-12420/2016).  Другие суды идентифицируют банковский день с рабочим днем (Постановления Девятого арбитражного аппеляционного суда от 24.04.2018 № 09АП-14831/2018 по делу № А40-215997/17, Восьмого арбитражного аппеляционного суда от 04.06.2015 № 08АП-3142/2015 по делу № А46-10109/2014, Восемнадцатого арбитражного аппеляционного суда от 29.01.2018 № 18АП-15949/2017 по делу № А07-21670/2017).  При этом также существует судебная практика, согласно которой, если стороны не могут прийти к совместному определению «банковский день» и при этом не согласовали данное понятие в договоре, следует руководствоваться положениями гл. 11 ГК РФ и исчислять срок календарными днями (Постановления ФАС Западно-Сибирского округа от 21.09.2009 № Ф04-4795/2009 (12486-А45-38) по делу № А45-1535/2009-47/39, Четырнадцатого арбитражного аппеляционного суда от 13.08.2015 по делу № А13-5209/2015, Пятнадцатого арбитражного аппеляционного суда от 02.10.2015 № 15АП-15767/2015 по делу № А32-12617/2015). | Принять.  Пункт 3 раздела V порядка будет изложен в следующей редакции: «В течении семи календарных дней с момента получения акта инвестор осуществляет возврат денежных средств либо в письменной форме выражает отказ от возврата субсидии». | - |
| 7. Также считаю необходимым обратить внимание на то, что предлагаемая к утверждению в составе проекта форма соответствующего заявления не содержит сведений об адресате заявления, а также его предмет. На адресата заявления и его предмет косвенно указывает лишь соответствующая норма проекта и наименование заявления. Считаю целесообразным дополнить форму заявления соответствующими строками для указания адресата и волеизъявления субъекта о предоставлении субсидии. | Принять.  Форма заявления на получение субсидии будет дополнена строками для указания адресата и предмета заявления. | - |
| 8. В обеспечение прозрачности деятельности соответствующей комиссии и объективности принятия ею решений, требующих правовой анализ документов (ситуаций), также предлагаю рассмотреть возможность включения в состав указанного совещательного органа представителя подразделения Администрации, обеспечивающего правовое сопровождение деятельности, и представителя общественности. | Принять.  В состав комиссии по отбору инвестиционных проектов будут включены представитель правового управления Администрации города и представитель общественности. | - |
| Независимый эксперт Семенюк  Тарас Тарасович | 1. Считаю, необходимым обратить внимание на то, что в нормативном правовом акте должен быть определен, в том числе характер исчисления сроков принятия решения (совершения действия) субъектом правоприменительной деятельности – в рабочих либо календарных днях.  Между тем, пункт 3 раздела 5 (порядок возврата субсидии) характер исчисления сроков принятия решения (совершения действия) субъектом правоприменительной деятельности не содержат, и могут трактоваться лицом, по собственному усмотрению.  При изложенных обстоятельствах, очевидно, что вышеуказанный проект согласно подпункту «а» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор – отсутствие указания на порядок и характер исчисления сроков принятия решения (совершения действия\) субъектом правоприменительной деятельности.  Коорупциогенность может быть устранена путем внесения в текст вышеназванных пунктов соответствующих норм, корректирующих выявленные дефекты:  «3. В течение семи календарных дней с момента получения акта инвестор осуществляет возврат денежных средств либо в письменной форме выражает отказ от возврата субсидии». | Принять.  Пункт 3 раздела 5 порядка будет изложен в следующей редакции: «В течении семи календарных дней с момента получения акта инвестор осуществляет возврат денежных средств либо в письменной форме выражает отказ от возврата субсидии». | - |
| 1. Обращаю Ваше внимание на то, что одна из целей регулирования с помощью отсылочных и бланкетных норм состоит в унификации правового режима в соответствующих пределах. Бланкетные нормы предполагают определенный временной отрезок, в течение которого общественные отношения вообще не будут урегулированы вследствие того, что норма прямого действия еще не принята.   Из анализа проекта установлено, что пункт 15 раздела 3 (Форма соглашения о предоставлении субсидии утверждается приказом департамента финансов Администрации города), содержит отсылочную (бланкетную норму).  Этот временной лаг можно назвать периодом необычайно высоких дискреционных полномочий чиновников, полученных на совершенно законных основаниях. Бланкетные нормы допускают возможность ведомственного нормотворчества. Ведомственное нормотворчество часто является источником конфликта интересов. Служащие заинтересованы в том, чтобы наделить себя (своих коллег) возможно большими дискреционными полномочиями, и наложить на субъектов рынка чрезмерные ограничения.  При изложенных обстоятельствах, очевидно, что вышеуказанный проект согласно подпункту «г» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор - чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества – наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего первоначальный нормативный правовой акт.  Коррупциогенность может быть устранена путем внесения в текст вышеназванных пунктов соответствующих норм, корректирующих выявленные дефекты, а именно утвердить в рассматриваемом проекте форму соглашения о предоставлении субсидии.  Соглано пункту 15 раздела 3 проекта, «Уведомление о предоставлении субсидии и подписанный Департаментом со своей стороны проект соглашения о предоставлении субсидии направляется инвестору в срок не более 3 рабочих дней с момента издания Приказа, для его подписания. Данная норма содержит коррупциогенный фактор, поскольку, пусть и косвенно, устанавливает срок действия соглашения, уведомления, и приказа – 3 рабочих дня, без каких-либо законных на то оснований.  Аналогичные коррупционные факторы содержаться в пунктах 2,3 раздела 5 проекта.  При изложенных обстоятельствах, очевидно, что вышеуказанный проект согласно подпункту «а» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор – отсутствие срока принятия решения (совершения действия) субъектом правоприменительной деятельности.  Коррупциогенность в данном случае может быть устранена путем исключения данной нормы из текста правового акта в полном объеме. | Отклонить.  Норма, предусмотренная пунктом 15 раздела 3 порядка в части заключения соглашения о предоставлении субсидии по форме, утверждаемой приказом департамента финансов, установлена во исполнение подпункта «д» пункта 4 общих требований, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.09.2016 № 887, согласно которым соглашение заключается по типовой форме, утверждаемой финансовым органом муниципального образования. Соответствующие типовые формы соглашений (договоров) о предоставлении субсидий из бюджета города (на возмещение затрат, на финансовое обеспечение затрат) утверждены приказом департамента финансов от 31.01.2017 № 15.  Утверждать данную форму приложением к порядку предоставления субсидии не требуется, так как утвержденные типовые формы соглашений, обязательны для применения ко всем случаям предоставления субсидии в соответствии со ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации.  Департамент финансов является структурным подразделением Администрации города, в связи с чем в вышеуказанной норме отсутствует коррупциогенный фактор установленный подпунктом «г» пункта 3 методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».  Пункт 15 раздела 3 порядка предоставления субсидии не устанавливает срок действия соглашения, уведомления, приказа, а указывает на срок направления проекта соглашения для подписания застройщиком.  Более того, коррупциогенный фактор на который ссылается заявитель, а именно – отсутствие указания на порядок и характер исчисления сроков принятия решения (совершения действия) субъектом правоприменительной деятельности в методике проведения антикоррупционной экспертизы отсутствует.  Пункт 15 будет изложен в новой редакции: «Соглашение о предоставлении субсидии заключается в соответствии с типовой формой, утвержденной приказом департамента финансов. Уведомление о предоставлении субсидии и подписанный Департаментом проект соглашения направляется инвестору в срок не позднее 3 рабочих дней момента издания Приказа». | Замечание снято.  Протокол урегулирования разногласий от 24.10.2019 |
|  |
| 3. Обращаю пристальное внимание на то, что в нормативном правовом акте должны быть последовательные действия (этапы), направленные на получение конечного результата, перечень этапов позволяет сделать вывод о неоправданно широком временном диапазоне получения конечного результата, превышающем нормальную продолжительность процедур, необходимую для получения результата.  Согласно пункту 11 раздела 3 проекта, в срок не более 30 рабочих дней после даты окончания приема документов, по факту предоставления указанных в пункте 4 раздела III настоящего порядка откорректированных документов, Департамент выносит на рассмотрение комиссии представленные документы, укрупненный расчет стоимости строительства объектов инженерных инфраструктуры.  Данная норма содержит коррупциогенный фактор, поскольку, «этап» передачи документов от лица, принявшего документы в соответствующую комиссию явно не требует 43 календарных дня!!!! (30 рабочих дней)!  При изложенных обстоятельствах, очевидно, что вышеуказанный проект согласно подпункту «а» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор – установление неоправданно широкого временного диапазона принятия решения (совершения действия) субъектом правоприменительной деятельности.  Коррупциогенность может быть устранена путем внесения в текст вышеназванных пунктов соответствующих норм, корректирующих выявленные дефекты:  «11.В срок не более 5 рабочих дней после даты окончания приема документов, по факту предоставления указанных в пункте 4 раздела III настоящего порядка откорректированных документов, Департамент выносит на рассмотрение комиссии представленные документы, укрупненный расчет стоимости строительства объектов инженерной инфраструктуры.». | Отклонить.  Пункт 11 раздела 3 не содержит коррупциогенного фактора – установленного подпунктом «а» пункта 3 методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», в части отсутствия или отсутствия неопределенности сроков, так как предлагаемый проект содержит указание на срок. | Замечание снято.  Протокол урегулирования разногласий от 24.10.2019 |
| 4. Согласно пункту 2 раздела 2 Положения о комиссии по отбору инвестиционных проектов в целях предоставления субсидии застройщикам (инвесторам) на возмещение части затрат по строительству объектов инженерной инфраструктуры в целях жилищного строительства:  «2.По результатам рассмотрения представленных документов комиссия принимает одно из решений:  а) рекомендовать предоставить инвестору субсидию;  б) рекомендовать отказать инвестору в предоставлении субсидии.  Данная норма содержит коррупциогенный фактор, поскольку не предусматривает конкретные основания для отказа.  При изложенных обстоятельствах, очевидно, что вышеуказанный проект согласно подпункту «а» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор – отсутствие условий (оснований) принятия решения (совершения действия) субъектами правоприменительной деятельности.  С целью устранения коррупциогенного фактора норма может выглядеть следующим образом;  «2.По результатам рассмотрения представленных документов комиссия принимает одно из решений:  а) рекомендовать предоставить инвестору субсидию;  б) рекомендовать отказать инвестору в предоставлении субсидии по следующим основаниям:»  Право и обязанность для субъекта правоприменительной деятельности образуют полномочие, то есть они связаны неразрывно. Порядок и условия исполнения полномочий детализируются в нормативных правовых актах. Однако разделение прав и обязанностей в нормативных формулах при воздействии коррупционных факторов, может привести к тому, что субъект правоприменительной деятельности сможет использовать полномочие только как право (то есть осуществлять его по собственному усмотрению) без выполнения соответствующих данному полномочию обязанностей. | Отклонить.  В пункте 2 раздела 2 приложения 2 к порядку отсутствуют коррупциогенные факторы. Данный раздел устанавливает полномочия комиссии, а основания для отказа указаны пунктом 13 раздела 3 порядка предоставления субсидий. | Замечание снято.  Протокол урегулирования разногласий от 24.10.2019 |
| 5. Следует учитывать, что если закон или иной нормативный правовой акт, обладающий большей юридической силой, устанавливает обязанность субъекта правоприменительной деятельности совершить действие или воздержаться от него, а в его нормативном правовом акте применительно к этому же правоотношению используется формула «вправе» - это должно рассматривается как противоречие закону и иному нормативному правовому акту.  Право органа государственной власти (органа местного самоуправления), предусмотренное законодательством и иными нормативными правовыми актами, должно в любом случае рассматриваться в качестве обязанности его должностных лиц и государственных (муниципальных) служащих действовать в интересах соответствующего публично-правового образования (государства, субъекта РФ, муниципального образования).  Придание правотворческим органом в своем нормативном правовом акте термину «вправе» является коррупциогенным фактором.  Согласно пункту 8 раздела 2 Положения о комиссии по отбору инвестиционных проектов в целях предоставления субсидии застройщикам (инвесторам) на возмещение части затрат по строительству объектов инженерной инфраструктуры в целях жилищного строительства (далее – положение)  Комиссия вправе принимать решения по обсуждаемым вопросам при явке более половины ее членов.  При изложенных обстоятельствах, очевидно, что вышеуказанный проект согласно подпункту «б» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор - определение компетенции по формуле «вправе» - диспозитивное установление возможности совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций).  Коррупциогенность может быть устранена путем внесения в текст вышеназванных пунктов соответствующих норм, корректирующих выявленные дефекты:  «8. Комиссия принимает решения по обсуждаемым вопросам при явке более половины ее членов. Решения комиссии принимаются открытым голосованием. Решение считается принятым, если за него проголосовало большинство членов комиссии, присутствующих на заседании и оформляется протоколом. В случае равенства голосов голос председателя комиссии является решающим.Члены комиссии, имеющие особое мнение, выражают его в письменной форме в отдельном документе, который является неотъемлемой».  Формула «вправе» может предусматривать для субъекта правоприменительной деятельности несколько вариантов действия, каждому из которых корреспондирует регламентированные процедура и условия его совершения, которую обязан соблюсти указанный субъект. В данной ситуации формула «вправе» рассматривается не в качестве права на совершение действия, а в качестве возможности выбора из предложенных вариантов действия в зависимости от установленных в правовом акте условий их совершения. | Принять.  Пункт 8 раздела 3 приложения 2 к порядку будет изложен в следующей редакции: «Комиссия принимает решение по обсуждаемым вопросам при явке более половины ее членов» | - |
| 6. Нормативные правовые акты должны в максимальном количестве случаев содержать единые для всех потребителей правила поведения. Предоставление льгот или применение особых правил, в любом случае, не должно зависеть от усмотрения правотворческого органа, а тем более от усмотрения правоприменителя. Указанные нормы не должны быть предназначены индивидуально для конкретных граждан и организаций. В нормативном правовом акте должна быть четко описана категория (категории) субъектов, на которую (ые) распространяется действие особого порядка.  Абзац 11 раздела 1 содержит коррупциогенный фактор - застройщик (инвестор) – юридическое лицо, за исключением государственных и муниципальных учреждений (далее инвестор).  При изложенных обстоятельствах, очевидно, что вышеуказанный проект согласно подпункту «в» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор - возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению органов государственной власти и местного самоуправления.  Коррупциогенность может быть устранена путем внесения в текст норм, корректирующих выявленные дефекты. | Принять.  Абзац 11 раздела 1 будет изложен в следующей редакции: «- застройщик (инвестор) юридическое лицо, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, за исключением государственных и муниципальных учреждений (далее инвестор)». | - |
| 7. Статьей 2 проекта даны определения словам, которые в дальнейшем используются в распределительной части проекта, к примеру:  - комплексное освоение территории, инвестиционный проект, - застройщик (инвестор).  Все указанные выше понятия, попытка установления которых предпринимается в рассматриваемом проекте, установлены нормативными правовыми актами Российской Федерации, и не предполагают придания им иного смысла либо дублирования в муниципальных нормативных правовых актах.  "...1. Комплексное освоение территории включает в себя подготовку документации по планировке территории, образование земельных участков в границах данной территории, строительство на земельных участках в границах данной территории объектов транспортной, коммунальной и социальной инфраструктур, а также иных объектов в соответствии с документацией по планировке территории..."  Извлечение из документа:  "Градостроительный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 190-ФЗ  (ред. от 02.08.2019)  (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2019)  "...инвестиционный проект - обоснование экономической целесообразности, объема и сроков осуществления капитальных вложений, в том числе необходимая проектная документация, разработанная в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также описание практических действий по осуществлению инвестиций (бизнес-план);..."  Извлечение из документа:  Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ  (ред. от 25.12.2018)  "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений"  "...16) застройщик - физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке или на земельном участке иного правообладателя (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика или которому в соответствии со статьей 13.3 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 218-ФЗ "О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" передали на основании соглашений свои функции застройщика) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта. Застройщик вправе передать свои функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности, техническому заказчику;..."  Извлечение из документа:  "Градостроительный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 190-ФЗ  (ред. от 02.08.2019)  (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2019)  "...1) застройщик - хозяйственное общество:  которое или основное общество, которого либо любое из дочерних хозяйственных обществ основного общества имеет опыт (не менее трех лет) участия в строительстве (создании) многоквартирных домов общей площадью не менее пяти тысяч квадратных метров в совокупности, при наличии полученных в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, разрешений на ввод в эксплуатацию таких многоквартирных домов в качестве застройщика, и (или) технического заказчика, и (или) генерального подрядчика в соответствии с договором строительного подряда;  (в ред. Федерального закона от 25.12.2018 N 478-ФЗ)  которое имеет в собственности или на праве аренды, на праве субаренды либо в предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 2008 года N 161-ФЗ "О содействии развитию жилищного строительства" (далее - Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства"), подпунктом 15 пункта 2 статьи 39.10 Земельного кодекса Российской Федерации случаях на праве безвозмездного пользования земельный участок и привлекает денежные средства участников долевого строительства в соответствии с настоящим Федеральным законом для строительства (создания) на этом земельном участке многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, за исключением объектов производственного назначения, на основании полученного разрешения на строительство;  наименование, которого содержит слова "специализированный застройщик".  Под застройщиком также понимается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 апреля 1993 года N 4802-1 "О статусе столицы Российской Федерации", или унитарная некоммерческая организация в организационно-правовой форме фонда, созданная в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2017 года N 218-ФЗ "О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также указанный в пункте 3 части 4 статьи 1 настоящего Федерального закона Фонд субъекта Российской Федерации;..."  Извлечение из документа:  Федеральный закон от 30.12.2004 N 214-ФЗ  (ред. от 27.06.2019)  "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"  В данном случае речь идет о прямом нарушении правотворческим органом установленных законодательством иными нормативными правовыми актами пределов его собственной компетенции или компетенции иных правотворческих органов.  При указанных обстоятельствах, очевидно, что проект согласно подпункту «д» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор – принятие нормативного правового акта за пределами компетенции.  Устранить данный коррупционный фактор можно посредством исключения из статьи 2 проекта понятий установленных Законодательством Российской Федерации, в том числе вышеуказанных. | Отклонить.  Пункт 2 раздела 1 порядка не выходит за пределы компетенции правоприменительного органа, так как не устанавливает иных терминов, а лишь повторяет понятия, имеющиеся в других нормативных актах для удобства использования принимаемого акта. Действующему законодательству и методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов пункт 2 раздела 1 порядка не противоречит. | Замечание снято.  Протокол урегулирования разногласий от 24.10.2019 |
| 8. Следует отметить, что любой нормативный правовой акт, в первую очередь, должен иметь цели, ради достижения которых он принимается (принят). Целью нормативного правового акта – является надлежащее урегулирование сложившихся общественных отношений, необходимых для реализации прав граждан, организаций, публично-правовых образований в пределах компетенции соответствующего правотворческого органа.  Отсутствие целей нормативного правового акта, а также ложные цели порождают коррупционные риски, поскольку способствуют принятию «надуманных» актов, не отвечающих реальной потребности в правовом регулировании, или прикрывающих иные, чаще всего, не отвечающие интересам граждан и организаций, цели.  Из анализа проекта установлено, что последний как таковой цели не содержит, а цель, указанная в распределительной части проекта (в целях жилищного строительства) является не полной и всесторонней.  При изложенных обстоятельствах, очевидно, что вышеуказанный проект согласно подпункту «ж» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор - чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества – отсутствие или неполнота административных процедур – отсутствие порядка совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка.  Коррупциогенность может быть устранена путем внесения в текст норм, корректирующих выявленные дефекты.  «Утвердить порядок предоставления субсидии застройщикам (инвесторам) на возмещение части затрат по строительству объектов инженерной инфраструктуры в целях в целях определения условий предоставления инвестору субсидии на возмещение части затрат на строительство инженерных сетей и объектов инженерной инфраструктуры для реализации инвестиционного проекта комплексного развития территории города Сургута». | Отклонить.  Пункт 1 раздела 1 порядка устанавливает необходимость принятия данного постановления Администрации города, а именно предоставление субсидий застройщикам (инвесторам) на возмещение части затрат по строительству объектов инженерной инфраструктуры в целях жилищного строительства определяет условия и механизм предоставления субсидии. | Замечание снято.  Протокол урегулирования разногласий от 24.10.2019 |
| 9. Отмечу, что коррупциогенность понижается, если существует четкий порядок принятия решения (административные процедуры). Таким образом, упорядочить осуществление полномочий государственных органов можно при введении административных процедур — нормативно установленных порядка и сроков осуществления действий.  Принятие решения должно совершаться по определенной процедуре, заранее известной из текста нормативного правового акта как государственному или муниципальному служащему, так и гражданам и организациям.  Между тем, пункты 6 и 7 раздела 3 проекта административные процедуры не содержат.  При изложенных обстоятельствах, очевидно, что вышеуказанный проект согласно подпункту «ж» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор - чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества – отсутствие или неполнота административных процедур.  Коррупциогенность может быть устранена путем внесения в текст норм, корректирующих выявленные дефекты.  «6.В течение одного рабочего дня после сверки документов специалистом Департамента оригиналы возвращаются инвестору.  7.Департамент в течение двух рабочих дней запрашивает самостоятельно следующие виды документов». | Принять.  Абзац 2 пункта 6 раздела 3 порядка будет изложен в следующей редакции: «В течение одного рабочего дня после сверки документов специалистом Департамента оригиналы возвращаются инвестору».  Абзац 1 пункта 7 раздела 3 порядка будет изложен в следующей редакции: «Департамент в течение семи рабочих дней со дня завершения принятия документов, запрашивает самостоятельно следующие виды документов:». | - |
| 10. Отсутствие четко предусмотренных правил обжалования действий и решений должностного лица или отсутствие ссылки на такой порядок, предусмотренный в ином нормативном правовом акте, значительно затрудняет возможность защиты гражданином своих законных прав.  Между тем, пункт 19 раздела 3 проекта Правила обжалования решения Департамента, принятое на основании рекомендации комиссии не содержит.  При изложенных обстоятельствах, очевидно, что вышеуказанный проект согласно подпункту «ж» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор - чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества – отсутствие контроля за исполнением должностными лицами органов государственной власти (органов местного самоуправления) и государственными (муниципальными) служащими своих должностных обязанностей.  Коррупциогенность может быть устранена путем внесения в текст норм, регламентирующих Порядок обжалования нормативных правовых актов и иных решений, принятых администрацией города Сургут. | Отклонить.  Внесение изменений в пункт 19 раздела 3 порядка не требуется. Порядок обжалования действия (бездействия) должностных лиц установлен главой 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ и главой 22 Кодекса административного судопроизводства РФ. | Замечание снято.  Протокол урегулирования разногласий от 24.10.2019 |
| 11. Наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям когда нормативный правовой акт, проект нормативного правового акта устанавливает условия (требования), необходимые для реализации субъектом своего права либо исполнения обязанности, но настолько обременительные, что они превышают доступный для гражданина или юридического лица уровень, риск возникновения коррупционных отношений возрастает.  Так, согласно пункту 4.5 раздела 3 проекта, 4.5. Схему, отображающую расположение построенных жилых домов, сетей инженерно-технического обеспечения в границах земельного участка и планировочную организацию земельного участка. Схема представляется на бумажном носителе в цветном варианте с условными обозначениями, изображением инженерных сетей, указанных в таблице 1 приложения 1 к настоящему порядку, позволяющим определить их протяженность, указанием диаметров трубопроводов в масштабе 1:500 и с подписью руководителя инвестора, а также на электронном носителе  в формате Mapinfo. Допускается представление отдельных схем по каждому виду объектов инженерной инфраструктуры, указанных в таблице 1 приложения 1 к настоящему порядку.  При указанных обстоятельствах, очевидно, что требование статьи 4.5. обременительные, что согласно подпункту «а» пункта 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор - установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям.  Коррупциогенность может быть устранена путем внесения, в текст норм исключающих требование предоставления схем на бумажном носителе в цветном варианте, а также на электронном носителе  в формате Mapinfo. | Отклонить.  По пункту 4.5 раздела 3, считаю данное требование порядка правомерным в целях идентификации законченных строительством объектов инженерной инфраструктуры. Будет уточнена формулировка пункта, в части предоставления запрашиваемых документов либо на бумажном носителе, либо на электронном носителе в формате Mapinfo. | Замечание снято.  Протокол урегулирования разногласий от 24.10.2019 |
| 12. Согласно пункту 8 раздела 3 проекта, в течение 3 рабочих дней с даты завершения предварительного просмотра документов, Департаментом направляется инвестору письмо о наличии замечаний к представленным документам и сведениям в следующих случаях:  - недостоверность представленной инвестором информации;  - наличие в представленных документах внутренних несоответствий, арифметических ошибок, неточностей;  - предоставление документов, на основании которых невозможно выполнить укрупненный расчет стоимости строительства объектов инженерной инфраструктуры.  Инвестор вправе в срок не более 5 рабочих дней после даты получения письма от Департамента с замечаниями представить откорректированные документы, установленные пунктом 4 раздела III настоящего порядка.  При указанных обстоятельствах проект согласно подпункту «3» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор - закрепление административного порядка предоставления права (блага).  Коррупциогенность может быть устранена путем внесения, в текст норм исключающих представление инвестором откорректированных документов. | Отклонить.  Пункт 8 раздела 3 не устанавливает для заявителя административные блага, а дает возможность застройщику (инвестору) устранить недостатки представленной документации для получения субсидии. | Замечание снято.  Протокол урегулирования разногласий от 24.10.2019 |
| 13. Любой нормативный правовой акт должен строиться с позиций общепризнанных правил юридической техники, четкости и ясности формулировок.  Между тем, текст проекта содержит неустоявшиеся термины, к примеру, муниципальная собственность, жилые дома, арифметические ошибки.  Вышеназванные термины не имеют широкого использования в правоприменительной деятельности, в силу отсутствия официального толкования или четкого нормативного закрепления общепринятой формулировки.  При указанных обстоятельствах проект согласно подпункту «4» пункта в Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, содержит коррупциогенный фактор - употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера.  Коррупциогенность может быть устранена путем внесения, в текст исключающих неустоявшиеся термины.  Термин «муниципальная собственность» заменить на «имущество, принадлежащее на праве собственности», «жилые дома» на «многоквартирные жилые дома» и так далее. | Отклонить.  Понятие муниципальная собственность установлена статьей 215 Гражданского кодекса РФ, понятие жилой дом установлено частью 2 статьи 16 Жилищного кодекса РФ, понятие арифметическая ошибка в законодательстве не установлено, однако и без установления данного понятия возможно его применение (например, статья 179 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьи 200, 203.1 Гражданского процессуального кодекса РФ). | Замечание снято.  Протокол урегулирования разногласий от 24.10.2019 |

По результатам рассмотрения замечаний (предложений) в адрес участников публичных консультаций направлены письма-уведомления о результатах принятых решений с соответствующими обоснованиями.

В связи с отклонением 10 замечаний (предложений), проведена процедура урегулирования разногласий (протоколы от 24.10.2019).

Кроме того, позиция Администрации города, в части выявленных коррупциогенных факторов независимым экспертом, согласована с Прокуратурой города Сургута.

По результатам рассмотрения представленных документов установлено:

1. Процедуры ОРВ, предусмотренные порядком соблюдены.

2. Сводный отчет об ОРВ:

2.1. Форма отчета соответствует порядку.

2.2. Информация, содержащаяся в отчете об ОРВ, достаточна.

Осуществлен расчет расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, связанных с необходимостью соблюдения установленных нормативным правовым актом обязанностей или ограничений, с применением методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденной приказом Департамента экономического развития ХМАО-Югры от 30.09.2013 № 155 (с изменениями от 30.09.2015 № 200).

2.3. Обоснование решения проблемы предложенным способом регулирования достаточно.

3. В проекте не выявлены положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующие их введению, а также положения, способствующие возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и местного бюджета.

Предлагается: утвердить проект правового акта в представленной редакции.

Начальник управления инвестиций

и развития предпринимательства С.В. Петрик

«13» ноября 2019г.

Ворошилова Юлия Павловна
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