Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт http://www.hmao.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Ханты-Мансийск
16 апреля 2020 года Дело № А75-5739/2020

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Дроздова А.Н., ознакомившись с заявлением Департамента архитектуры и градостроительства администрации города Сургута о принятии обеспечительных мер,

у с т а н о в и л:

в арбитражный суд поступило заявление Департамента архитектуры и градостроительства администрации города Сургута к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре об оспаривании решения от 19.03.2020 № 86/10/18.1-352/2020 и предписания от 19.03.2020 № 18.

Одновременно заявитель обратился с ходатайством о принятии судом обеспечительных мер в виде приостановления исполнения оспариваемых актов.

Оспариваемыми решением действия Департамента признаны нарушающими требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",выразившиеся в установлении в конкурсной документации критерия "Квалификация участников конкурса, в том числе, наличие опыта работы, связанного с предметом конкурса, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" значимостью 30%.

В целях исполнения предписания Департаменту надлежит в срок до 20.04.2020 устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, которые находятся в муниципальной собственности или государственная собственность на которые не разграничена, а также зданиях и ли ином недвижимом имуществе, находящемся в муниципальной собственности, в том числе, переданных в хозяйственное ведение или оперативное управление, извещение № 251219/30684713/04, а именно:

внести изменения в конкурсную документацию путем исключения из конкурсной документации критерия "Квалификация участников конкурса, в том числе, наличие опыта работы, связанного с предметом конкурса, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации";

исполнить пункт 1 предписания, опубликовав информацию о внесении изменений в конкурсную документацию, и разместить информацию о вышеуказанных изменениях на официальном сайте.

В соответствии с пунктом 1 статьи 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в главе 24 АПК РФ.

В главе 24 АПК РФ не установлены особенности рассмотрения ходатайств о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения, в связи с чем в указанном случае необходимо учитывать соответствующие положения главы 8 АПК РФ, в том числе об основаниях принятия обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83).

Согласно статье 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Как следует из содержания статьи 90 АПК РФ с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 06.11.2003 № 390-О, целью обеспечительных мер в арбитражном процессе, применяемых арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, целью принятия обеспечительных мер является сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами для предотвращения

причинения значительного ущерба заявителю и предотвращения невозможности исполнения судебного акта.

Частью 2 статьи 91 АПК РФ предусмотрено, что обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 статьи 199 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» с учетом содержания части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении арбитражного суда о приостановлении действия оспариваемого акта, решения должны быть приведены мотивы, по которым удовлетворено ходатайство заявителя.

Таким образом, обеспечительные меры должны быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба и принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

При этом суд учитывает, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Частью 3 статьи 199 АПК РФ предусмотрено при предъявлении требований о признании ненормативного правового акта (каким является оспариваемое предписание) недействительным право арбитражного суда по ходатайству заявителя приостановить действие оспариваемого акта, решения.

При этом согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в абзаце третьем пункта 29 постановления Пленума от 12.10.2006 № 55 и в пункте 4 информационного письма Президиума от 13.08.2004

№ 83, под приостановлением действия ненормативного правового акта понимается запрет исполнения предусмотренных им мероприятий.

Таким образом, в части 3 статьи 199 АПК РФ прямо названа обеспечительная мера, соразмерная и связанная с предметом требования о признании ненормативных правовых актов недействительными, а именно: приостановление действия оспариваемого акта.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о соразмерности предложенной заявителем обеспечительной меры заявленным требованиям и ее связанности с предметом спора, а также о необходимости ее принятия в целях предотвращения ущерба заявителю в результате совершения действий, законность которых оспаривается в судебном процессе.

Испрашиваемые обеспечительные меры фактически направлены на сохранение существующего положения до разрешения арбитражным судом спора по существу, не влекут нарушений публичных интересов, интересов третьих лиц, не носят дискриминационного характера к какой-либо из сторон, так как являются временными, срочными мерами, которые действуют до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

Приостановление срока исполнения оспариваемых актов является достаточной гарантией защиты прав заявителя, так как последствием приостановления действия указанных актов является невозможность его принудительного исполнения.

При этом приостановление срока исполнения не повлечет за собой утрату возможности его исполнения в случае отказа в удовлетворении требований заявителя по существу спора, требуемые действия могут быть произведены после рассмотрения спора по существу. Баланс частных и публичных интересов не будет нарушен.

С учетом изложенного, суд полагает возможным удовлетворить ходатайство заявителя.

Вывод суда о необходимости принятия обеспечительных мер не означает сложившееся мнение суда о доказанности заявленных требований, поскольку оценка доводов и доказательств сторон по существу заявленных требований на данной стадии арбитражного процесса не производится, судебный акт подлежит принятию по результатам судебного заседания, в том числе с учетом дополнительно представленных сторонами доказательств.

Учитывая в совокупности изложенные обстоятельства и выводы, суд считает ходатайство о принятии обеспечительных мер подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90-94, 184, 185, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

о п р е д е л и л :

ходатайство Департамента архитектуры и градостроительства администрации города Сургута о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить исполнение решения от 19.03.2020 № 86/10/18.1-352/2020 и предписания от 19.03.2020 № 18 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре до вступления в законную силу решения суда по настоящему делу.

Определение может быть обжаловано в Восьмой апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Судья А.Н. Дроздов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 19.12.2019 6:42:15
Кому выдана Дроздов Андрей Николаевич