



**ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ
ОКРУГ – ЮГРА
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА СУРГУТА
МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«НАШ ГОРОД»**

СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

о результатах социологического исследования на тему:

**«Оценка качества выполнения работ
учреждениями, подведомственными
управлению по делам гражданской обороны и
чрезвычайным ситуациям Администрации
города»**

Руководитель проекта:

М.А. РОДЫГИНА – директор МКУ «Наш город»

Составители:

Ю.О. МАСЛОВА – ведущий эксперт отдела социологических исследований и администрирования документов стратегического планирования МКУ «Наш город»

Сургут, 2019 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
1. Методология и методика исследования.....	3
2.1. Информация о респондентах, прошедших обучение гражданской обороне и защите от чрезвычайных ситуаций в отделе по подготовке населения к действиям в ЧС	6
2.2. Информация о респондентах, обратившихся за помощью в аварийно-спасательные службы, в том числе через ЕДДС г. Сургута.....	7
3.1. Результаты исследования. Опрос среди граждан, прошедших обучение гражданской обороне и защите от чрезвычайных ситуаций в отделе по подготовке населения к действиям в ЧС	8
3.2. Результаты исследования. Опрос среди граждан, обратившихся за помощью в аварийно-спасательные службы, в том числе через ЕДДС г. Сургута.....	10
Приложение 1. Графическое представление данных линейных и парных распределений (диаграммы).....	15
Приложение 2. Кодификатор открытых и полузакрытых вопросов.....	25

1. Методология и методика исследования

Цель исследования – выявить уровень удовлетворенности потребителей качеством реализуемых работ: «Выполнение аварийно-спасательных работ и обучение населения в области гражданской обороны»; «Сбор и обмен информацией в области защиты населения и территории городского округа от чрезвычайных ситуаций (далее – ЧС), обеспечение своевременного оповещения и информирования населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций».

Для достижения цели были обозначены следующие **задачи**:

1. Определить оценку потребителями качества выполнения аварийно-спасательных работ на земле.
2. Выявить наличие/отсутствие проблем при взаимодействии респондентов со специалистами МКУ «Сургутский спасательный центр», со специалистами МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута» (далее: ЕДДС, служба «112», Единая дежурно-диспетчерская служба).
3. Определить оценку потребителями качества выполнения поисково-спасательных работ на воде.
4. Проанализировать оценку потребителей отдельных показателей работы Единой дежурно-диспетчерской службы.
5. Определить мнение участников опроса относительно эффективности мероприятий по обучению населения в области гражданской обороны.
6. Выявить динамику показателей за 2018-2019 гг.

Объект исследования – население, проживающее на территории города Сургута, обращавшееся в течение года в МКУ «Сургутский спасательный центр» и МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»; граждане, прошедшие обучение гражданской обороне и защите населения от чрезвычайных ситуаций в отделе по подготовке населения к действиям в ЧС.

Предмет исследования – удовлетворенность респондентов качеством выполняемых работ.

Гипотеза исследования:

Потребители, обращавшиеся в учреждения, подведомственные управлению по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям, в большей степени удовлетворены, чем не удовлетворены качеством выполняемых работ.

1.1. Методико-процедурный раздел

Объем и формирование выборки

В основе формирования выборки представлены респонденты – потребители результатов работ: «Выполнение аварийно-спасательных работ и обучение

населения в области гражданской обороны»; «Сбор и обмен информацией в области защиты населения и территории городского округа от ЧС, обеспечение своевременного оповещения и информирования населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций». Таким образом, в опросе приняли участие респонденты, которые прошли обучение гражданской обороне и защите населения от чрезвычайных ситуаций в отделе по подготовке населения к действиям в ЧС и граждане, обращавшиеся за помощью в аварийно-спасательные службы, в том числе через МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута». Общий объем выборочной совокупности по городу Сургуту (n=540).

АНКЕТНЫЙ ОПРОС

Выборочная совокупность:

В ходе исследования проведено анкетирование взрослого населения (от 18 лет и старше), постоянно проживающего на территории города Сургута (n=340), посвященное изучению ситуации в сфере обучения населения гражданской обороне и защите от чрезвычайных ситуаций в отделе по подготовке населения к действиям в ЧС.

ТЕЛЕФОННЫЙ ОПРОС

Выборочная совокупность:

Телефонный опрос взрослого населения (от 18 лет и старше), постоянно проживающего на территории города Сургута (n=200), был посвящен изучению мнения респондентов относительно качества выполнения аварийно-спасательных работ и отдельных показателей работы Единой дежурно-диспетчерской службы. База абонентских номеров сургутян предоставлена ЕДДС города Сургута и состояла из номеров телефонов жителей города, обратившихся в службу «112» с сентября 2018 года по август 2019 года.

Весь комплекс работ в рамках данного исследования представлен в рабочем плане исследования (табл. 1).

Таблица 1. Рабочий план социологического исследования

№	Название этапа	Срок реализации
1. Подготовительный этап		
1.1	Изучение материалов по указанной теме, анализ и расчет выборки исследования	февраль – март 2019
1.2	Составление опросника, согласование диагностического инструментария	март 2019
2. Организационный этап		
2.1	Проведение опроса среди потребителей,	апрель – сентябрь

	обращавшихся в учреждения, подведомственные управлению по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям	2019
3. Завершающий этап		
3.1	Обработка и кодировка результатов опроса	сентябрь – октябрь 2019
3.2	Подготовка и оформление отчета, анализ динамики по данным прошлых лет	октябрь 2019
3.3	Тиражирование и предоставление отчета в адрес заказчика	октябрь 2019

Методы обработки информации

Результаты, выводы и заключения исследования обоснованы с использованием качественных методов обработки данных. Статистический анализ произведен в прикладной программе социологической обработки информации SPSS Statistics 21.

2.1. Информация о респондентах, прошедших обучение гражданской обороне и защите от чрезвычайных ситуаций в отделе по подготовке населения к действиям в ЧС

Пол респондентов, %

Мужской	48,9
Женский	51,1

Возраст респондентов, %

35-44	38,6
45-54	33,4
25-34	18,8
55 и старше	9,1
18-24	0,0

В какой сфере Вы работаете?, %

Культура, наука, образование, здравоохранение	39,0
Энергетика	12,7
Государственное, муниципальное управление	11,1
Транспорт	10,8
Газодобыча, транспортировка газа	8,9
Связь, коммунальное хозяйство	5,1
Сфера услуг, торговля	4,1
Другое	3,2
Военнослужащие, правоохранительные органы	2,2
Нефтедобыча, переработка, геология	1,9
Строительство	1,0

Половозрастные характеристики респондентов, %

	Мужской	Женский
35-44	20,2	18,2
45-54	16,9	16,6
25-34	10,1	8,8
55 и старше	2,9	6,2
18-24	0,0	0,0

2.2. Информация о респондентах, обратившихся за помощью в аварийно-спасательные службы через ЕДДС г. Сургута

Пол респондентов, %

Женский	60,3
Мужской	39,7

Возраст респондентов, %

35-44	36,5
25-34	33,5
55 и старше	14,0
45-54	9,5
18-24	6,5

Половозрастные характеристики респондентов, %

	Мужской	Женский
18-24	4,0	2,5
25-34	12,1	21,1
35-44	14,6	22,1
45-54	6,0	3,5
55 и старше	3,0	11,1

3.1. Результаты исследования. Опрос среди граждан, прошедших обучение гражданской обороне и защите от чрезвычайных ситуаций в отделе по подготовке населения к действиям в ЧС

Какое количество раз Вы проходили обучение по гражданской обороне и защите от чрезвычайных ситуаций в отделе по подготовке населения к действиям в ЧС?, %

	2018	2019
Один раз	73,8	63,7
Два раза	19,9	27,0
Три раза	2,8	7,5
Четыре раза	2,8	1,2
Пять раз и более	0,7	0,6

Как Вы оцениваете значимость этих курсов?, %

Эти курсы очень полезны, я узнал (а) много нового по подготовке к действиям в ЧС	95,0
С изложенным на курсах материалом я знаком(а), хотелось бы узнать больше нового	5,0

Оцените, пожалуйста, качество организации обучения населения в отделе по подготовке к действиям в ЧС по 5-балльной шкале, по перечисленным ниже показателям, где:

1 – наименьшая оценка (очень низкое качество), 5 – наибольшая оценка (очень высокое качество)

	Средний балл 2018	Средний балл 2019
Качество организации обучения в целом	4,89	4,80
Организованность и пунктуальность специалиста по ГО и ЧС, проводящего обучение	4,94	4,90
Владение материалом и рациональное использование времени на занятии специалистом по ГО и ЧС	4,94	4,85
Умение специалиста по ГО и ЧС общаться с аудиторией	4,94	4,89
Содержательная значимость и доступность излагаемого материала	4,86	4,77
Достаточность информационного материала	4,90	4,71
Достаточность материально-технического обеспечения учебного занятия (наличие наглядных материалов, демонстрация использования индивидуальных средств защиты и др.)	4,85	4,66

Существует ли лично для Вас необходимость проведения индивидуальных консультаций?, %

	2018	2019
Нет, в них нет необходимости	75,7	81,9
Да, индивидуальные консультации необходимы	24,3	18,1

Удовлетворены ли Вы качеством обучения населения в области ГО и ЧС?, %

	2018	2019
Удовлетворен полностью (очень сильно/или эквивалентно оценке 5)	68,8	64,8
Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен (сильно/или эквивалентно оценке 4)	26,1	26,9
Удовлетворен относительно (средне/или эквивалентно оценке 3)	2,9	7,1
Скорее не удовлетворен (слабо/или эквивалентно оценке 2)	0	0,3
Не удовлетворен (очень слабо/или эквивалентно оценке 1)	0	0,3
Затрудняюсь ответить	2,2	0,6

Если Вы не в полной мере удовлетворены условиями организации и проведения обучения населения в отделе по подготовке к действиям в ЧС, отметьте, пожалуйста, по какой причине?, %

	2018	2019
Меня всё устраивает	76,3	63,1
Хотелось бы больше наглядных материалов: видеофильмы, слайды и др.	13,0	29,7
Необходимо больше практики	9,2	13,4
Другое	3,8	1,0
Затрудняюсь ответить	2,3	0,7

3.2. Результаты исследования. Опрос среди граждан, обратившихся за помощью в аварийно-спасательные службы, в том числе через ЕДДС г. Сургута

При каких обстоятельствах Вам приходилось обращаться за помощью к спасателям МКУ «Сургутский спасательный центр» за последние 12 месяцев?, %

Вскрытие замка или открытие захлопнувшейся двери	52,3
ДТП с серьезными последствиями	33,7
Бытовые несчастные случаи (разбитый градусник и т.д.)	4,0
Помощь животным	3,5
Резкое ухудшение состояния здоровья (Вас или Ваших близких), требующее экстренной медицинской помощи	2,0
Другое	2,5
Помощь в транспортировке (тяжелобольных людей, инвалидов и пр.)	1,5
Несчастные случаи на улице	1,0
Происшествия на воде	0,5
Обрушение зданий, строительных конструкций и др.	0,5
Сигнал о ситуации, которая может стать опасной	0,0
Газовые аварии	0,0
Пожары	0,0
Сезонные подтопления, паводки, потопа и т.д.	0,0

Специалисты спасательного центра оказывали помощь..., %

Мне, моим близким и знакомым	48,2
Мне приходилось вызывать службу спасения, но при выполнении спасательных работ я лично не присутствовал	22,8
Мне приходилось наблюдать со стороны за работой специалистов спасательного центра	18,3
Проблема была решена нами, помощь специалистов не потребовалась	10,7
Специалисты спасательного центра не приехали на вызов по причине...	0,0

Опишите качество выполнения представителями спасательного центра аварийно-спасательных или подводно-технических работ, %

Все работы проводились организованно, качественно и без задержек	88,8
Работы проводились организованно, но с задержками	6,7
Работы проводились медленно и с опозданием	3,0
Затрудняюсь ответить	1,5

Как бы Вы могли оценить следующие показатели выполнения аварийно-спасательных работ по 5-балльной шкале, где 1 – наименьший балл, 5 – наибольший

	Средний балл 2018	Средний балл 2019
Оперативность прибытия на место происшествия	4,73	4,99
Качество выполнения спасательных работ	4,81	4,85
Достаточность технического оснащения спасателей	4,80	4,79
Профессионализм спасателей	4,88	4,85

Сталкивались ли Вы лично или Ваши близкие с поисково-спасательными работами на воде?, %

Нет	98,5
Да	1,5

С какими видами поисково-спасательных работ на воде Вам приходилось сталкиваться?, %

	Мне, моим близким и знакомым	Мне приходилось наблюдать со стороны за работой спасателей	Проблема была решена нами, помощь специалистов не потребовалась	Специалисты спасательного центра не приехали на вызов по причине...	Мне приходилось вызывать службу спасения, но при выполнении спасательных работ я лично не присутствовал
Поисково-спасательные работы людей, попавших в ЧС на воде и на льду	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Поиск утонувших людей	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Поиск и эвакуация техники, в т.ч. утонувшей	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Патрулирование утвержденных маршрутов в летний и зимний период, а также в период летней навигации	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Другое	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Как бы Вы могли оценить следующие показатели выполнения поисково-спасательных работ на воде по 5-балльной шкале, где 1 – наименьший балл, 5 – наибольший

	Средний балл
Оперативность прибытия на место происшествия	5,0
Качество выполнения водолазно-спасательных работ	5,0
Достаточность технического оснащения спасателей	5,0
Профессионализм спасателей	5,0

В течение какого времени Вам приходилось ждать помощи спасателей, и как бы Вы могли оценить такую скорость прибытия на место происшествия?, %

	Отлично	Хорошо	Удов-но	Плохо	Очень плохо	Затрудняюсь ответить
В течение 15 минут	90,2	7,3	1,2	1,2	0,0	0,0
В течение 30 минут	50,0	38,9	11,1	0,0	0,0	0,0
В течение 45 минут	14,3	28,6	57,1	0,0	0,0	0,0
В течение часа	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Более часа	33,3	0,0	16,7	16,7	33,3	0,0
Не пришлось ждать, приехали сразу	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Не приехали	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Удовлетворены ли Вы качеством выполнения услуги со стороны МКУ «Сургутский спасательный центр»? , %

	2018	2019
Удовлетворен полностью (очень сильно/или эквивалентно оценке 5)	83,3	88,7
Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен (сильно/или эквивалентно оценке 4)	4,2	7,5
Удовлетворен относительно (средне/или эквивалентно оценке 3)	3,0	1,5
Скорее не удовлетворен (слабо/или эквивалентно оценке 2)	1,8	0,8
Не удовлетворен (очень слабо/или эквивалентно оценке 1)	2,4	0,8
Затрудняюсь ответить	5,4	0,8

Как бы Вы оценили доступность канала связи «112»? , %

	2018	2019
В случае необходимости с ними можно без проблем связаться	95,2	95,4
До них бывает непросто дозвониться	4,8	4,1
Сложно связаться, телефоны всегда заняты	0	0,5

Считаете ли Вы необходимым оказание психологической поддержки при обращении в службу «112»? , %

	2018	2019
Да	72,5	77,2
Нет	16,9	9,6
Затрудняюсь ответить	10,6	13,2

Как бы Вы могли оценить следующие показатели работы службы «112» по 5-балльной шкале, где 1 – наименьший балл, 5 – наибольший

	Средний балл 2018	Средний балл 2019
Корректность специалистов службы	4,78	4,84
Оперативность приёма и передачи информации	4,84	4,81
Профессионализм специалистов службы	4,84	4,85

Удовлетворены ли Вы качеством услуг, оказываемых службой «112»? , %

	2018	2019
Удовлетворен полностью (очень сильно/или эквивалентно оценке 5)	82,6	81,8
Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен (сильно/или эквивалентно оценке 4)	9,0	10,5
Удовлетворен относительно (средне/или эквивалентно оценке 3)	1,2	2,1
Скорее не удовлетворен (слабо/или эквивалентно оценке 2)	1,2	1,4
Не удовлетворен (очень слабо/или эквивалентно оценке 1)	1,8	2,8
Затрудняюсь ответить	4,2	1,4

Нужна ли на самом деле единая служба «112»?

Да	100,0
Нет, потому что...	0
Затрудняюсь ответить	0

Какие способы оповещения населения об угрозе или возникновении чрезвычайной ситуации, по Вашему мнению, являются наиболее действенными?, %

	2018	2019
СМС-рассылки	71,5	68,0
Передача информационных сообщений через средства массовой информации (радио, телевидение, Интернет, социальные сети)	23,2	40,0
Мобильное приложение «Мобильный спасатель»	10,1	24,0
Через громкоговорящие установки служб постоянной готовности (МЧС, полиция, скорая помощь и др.)	12,1	22,0

Технические средства оповещения (громкоговорители, установленные на улицах населенных пунктов, табло «бегущие строки» и мониторы, установленные в местах массового пребывания людей)	19,3	17,5
Другое	1,9	11,0

Графическое представление данных линейных и парных распределений (диаграммы)

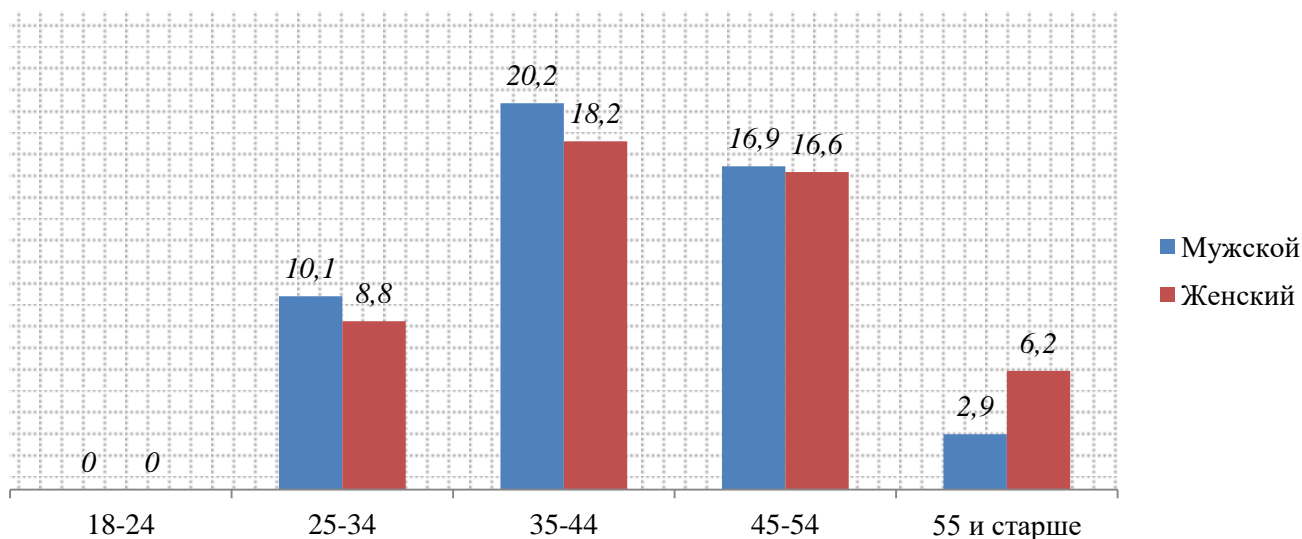


Рис. 1. Половозрастные характеристики респондентов, прошедших обучение гражданской обороне и защите от чрезвычайных ситуаций в отделе по подготовке населения к действиям в ЧС, %



Рис. 2. Сфера работы респондентов, прошедших обучение гражданской обороне и защите от чрезвычайных ситуаций в отделе по подготовке населения к действиям в ЧС, %

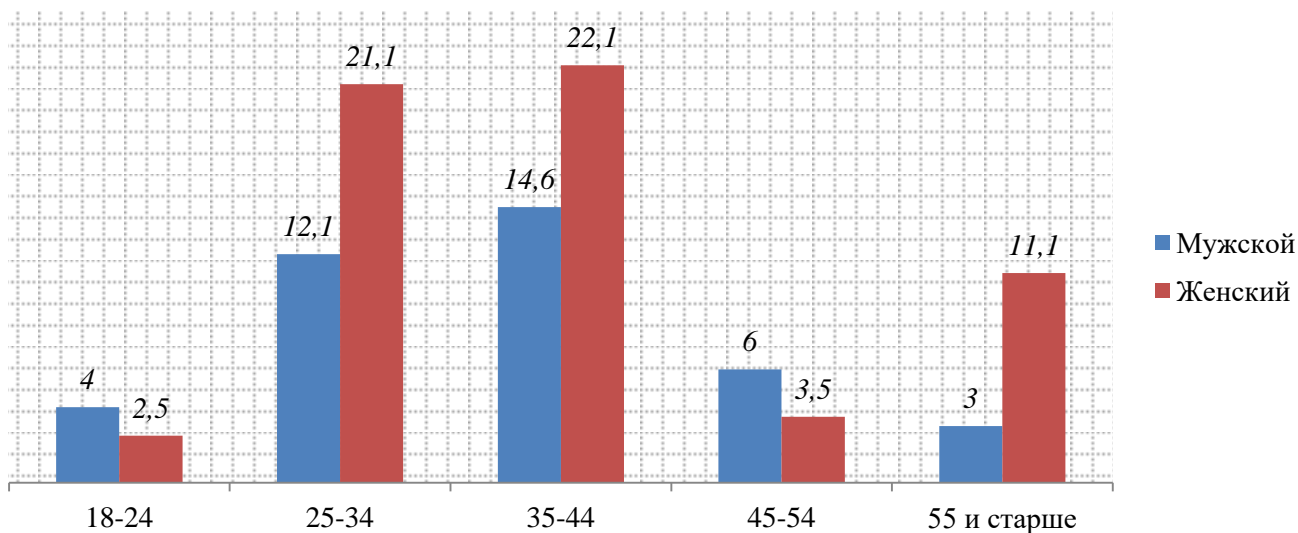


Рис. 3. Половозрастные характеристики респондентов, обращающихся за помощью в аварийно-спасательные службы, в том числе через ЕДДС г. Сургута, %

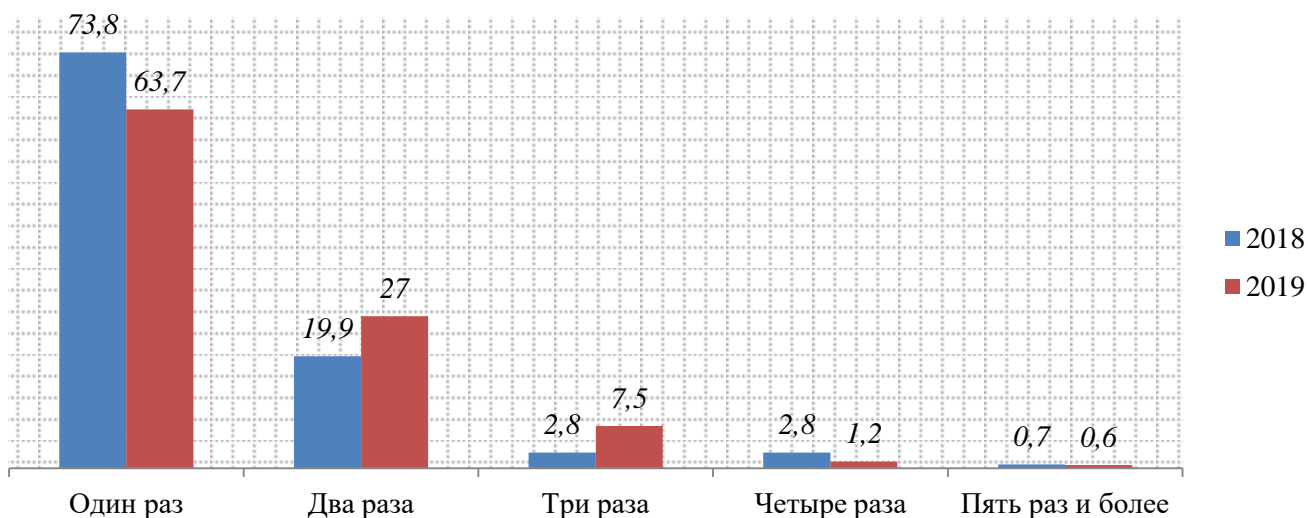


Рис. 4. Какое количество раз Вы проходили обучение по гражданской обороне и защите от чрезвычайных ситуаций в отделе по подготовке населения к действиям в ЧС?, в динамике 2018-2019 гг., %

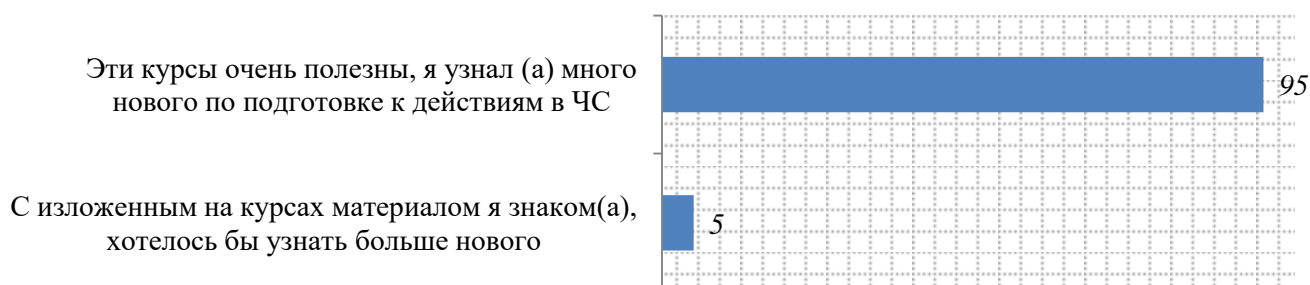


Рис. 5. Как Вы оцениваете значимость этих курсов?, %

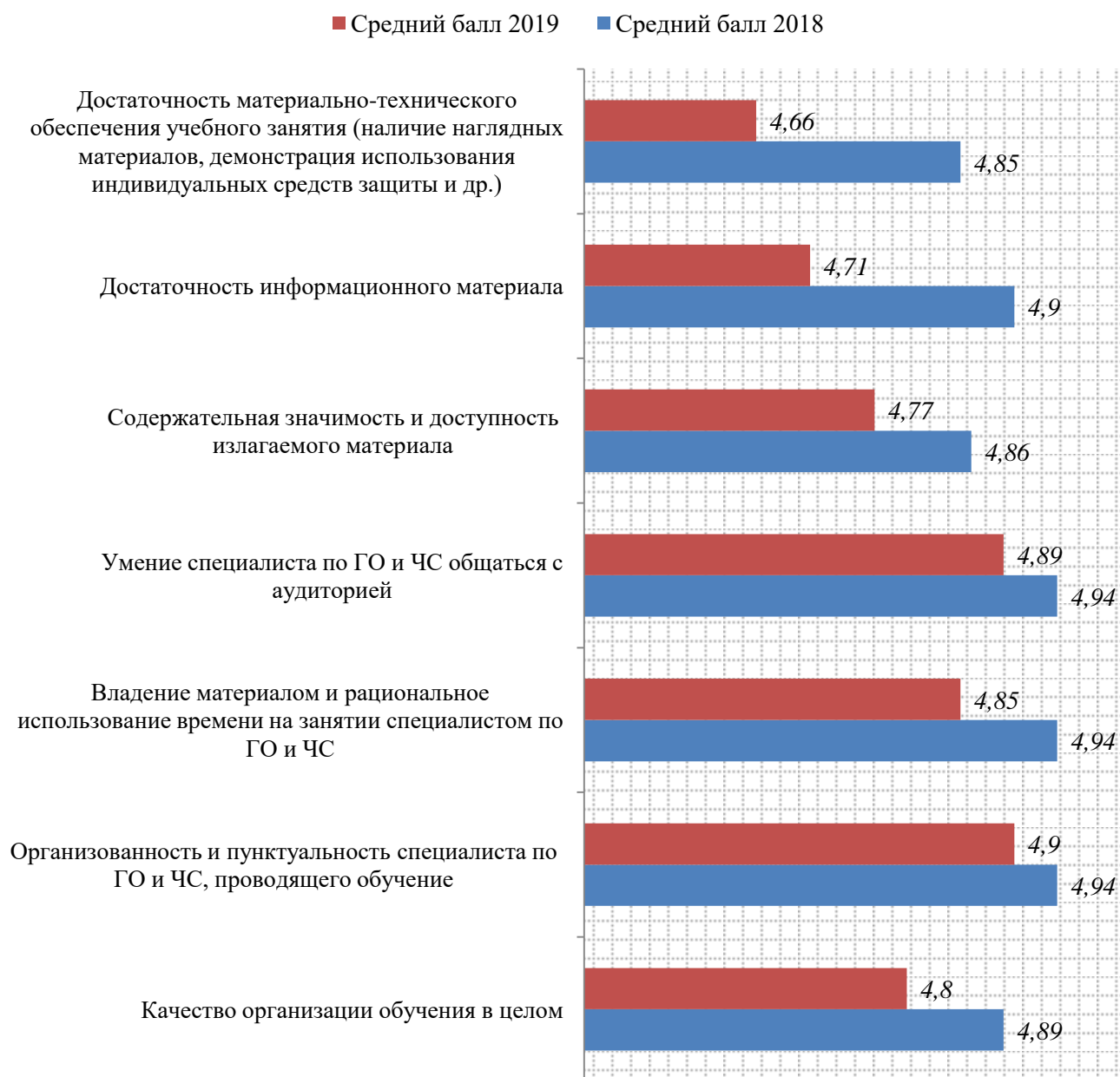


Рис. 6. Оцените, пожалуйста, качество организации обучения населения в отделе по подготовке к действиям в ЧС по 5-балльной шкале, по перечисленным ниже показателям, где: 1 – наименьшая оценка (очень низкое качество), 5 – наибольшая оценка (очень высокое качество), в динамике 2018-2019 гг.

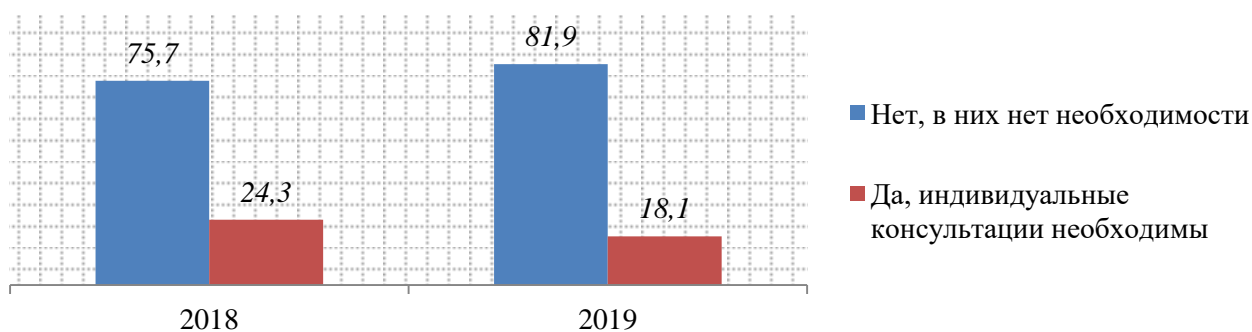


Рис. 7. Существует ли лично для Вас необходимость проведения индивидуальных консультаций?, в динамике 2018-2019 гг., %

■ 2018 ■ 2019

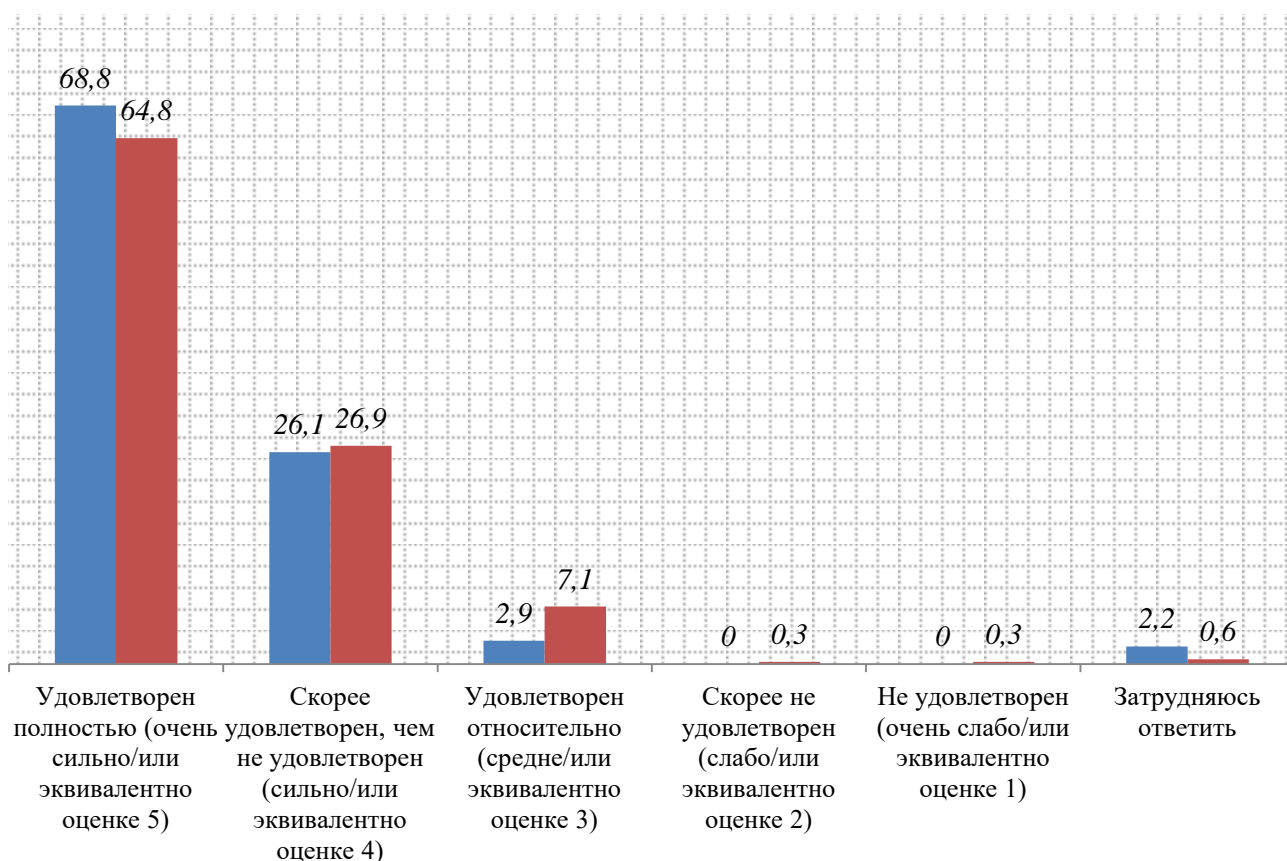


Рис. 8. Удовлетворены ли Вы качеством обучения населения в области ГО и ЧС?, в динамике 2018-2019 гг., %

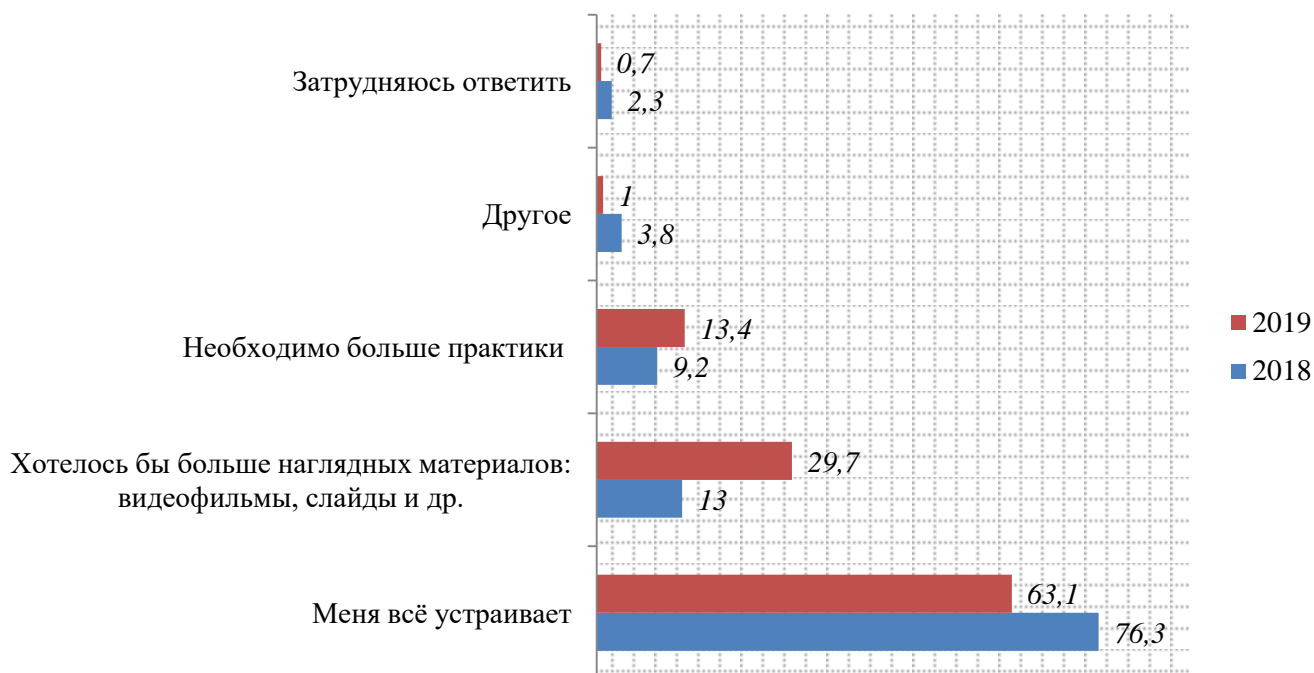


Рис. 9. Если Вы не в полной мере удовлетворены условиями организации и проведения обучения населения в отделе по подготовке к действиям в ЧС, отметьте, пожалуйста, по какой причине?, в динамике 2018-2019 гг., %



Рис. 10. При каких обстоятельствах Вам приходилось обращаться за помощью к спасателям МКУ «Сургутский спасательный центр» за последние 12 месяцев?, %



Рис. 11. Специалисты спасательного центра оказывали помощь..., %



Рис. 12. Опишите качество выполнения представителями спасательного центра аварийно-спасательных или подводно-технических работ, %

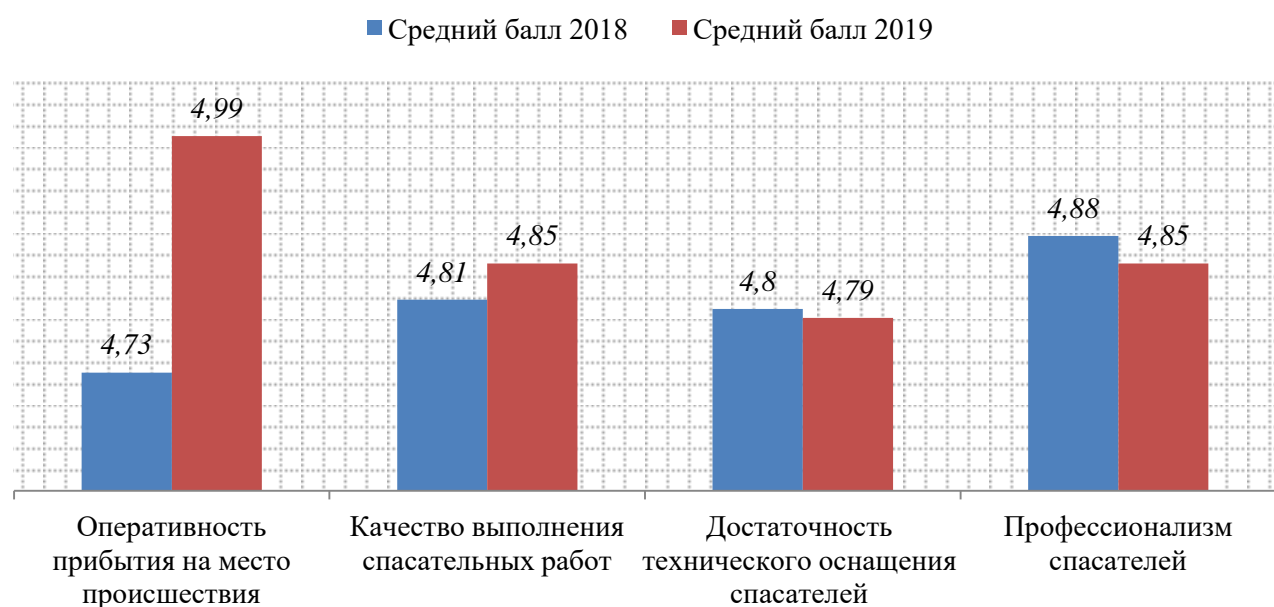
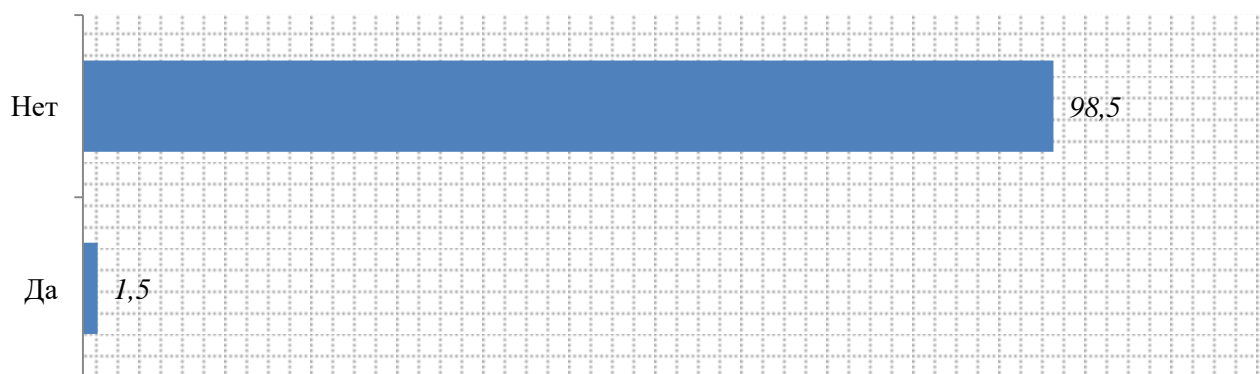


Рис. 13. Как бы Вы могли оценить следующие показатели выполнения аварийно-спасательных работ по 5-балльной шкале, где 1 – наименьший балл, 5 – наибольший, в динамике 2018-2019 гг.



14. Сталкивались ли Вы лично или Ваши близкие с поисково-спасательными работами на воде?, %

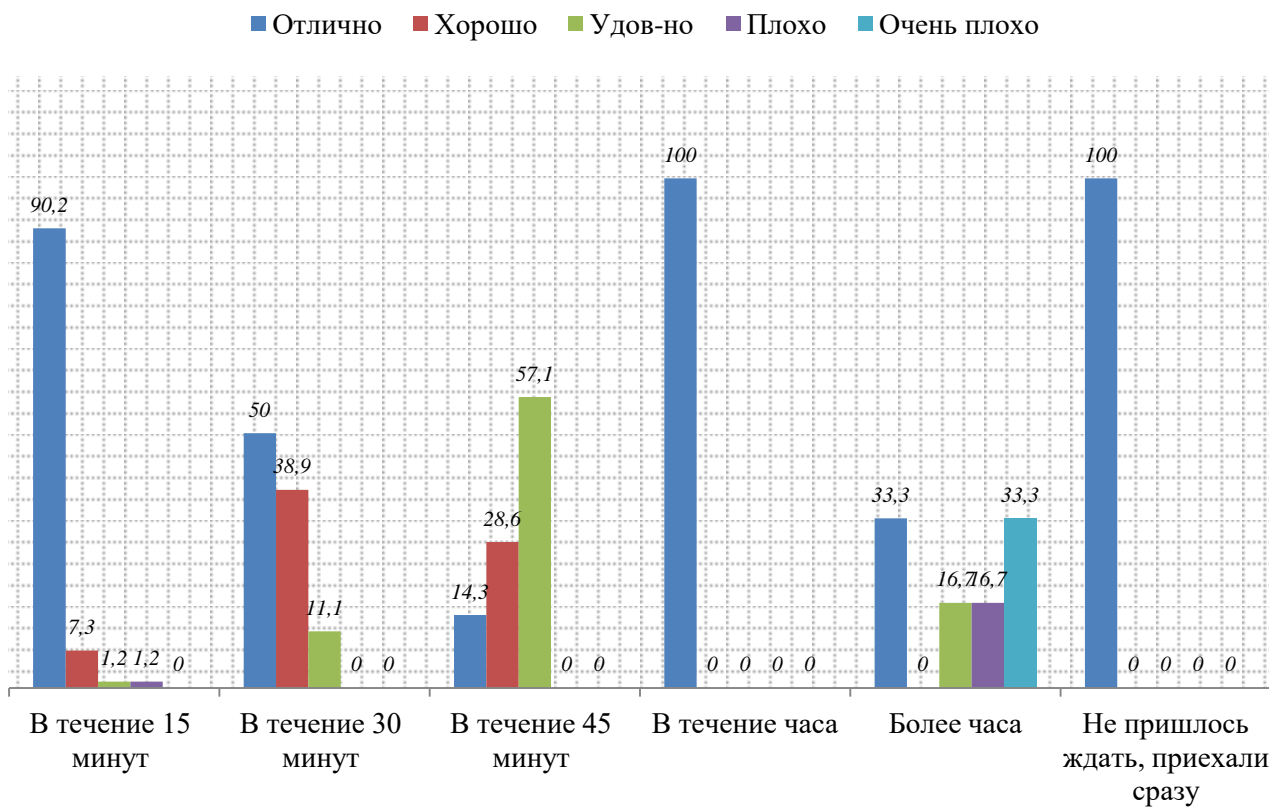


Рис. 15. В течение какого времени Вам приходилось ждать помощи спасателей, и как бы Вы могли оценить такую скорость прибытия на место происшествия?, %

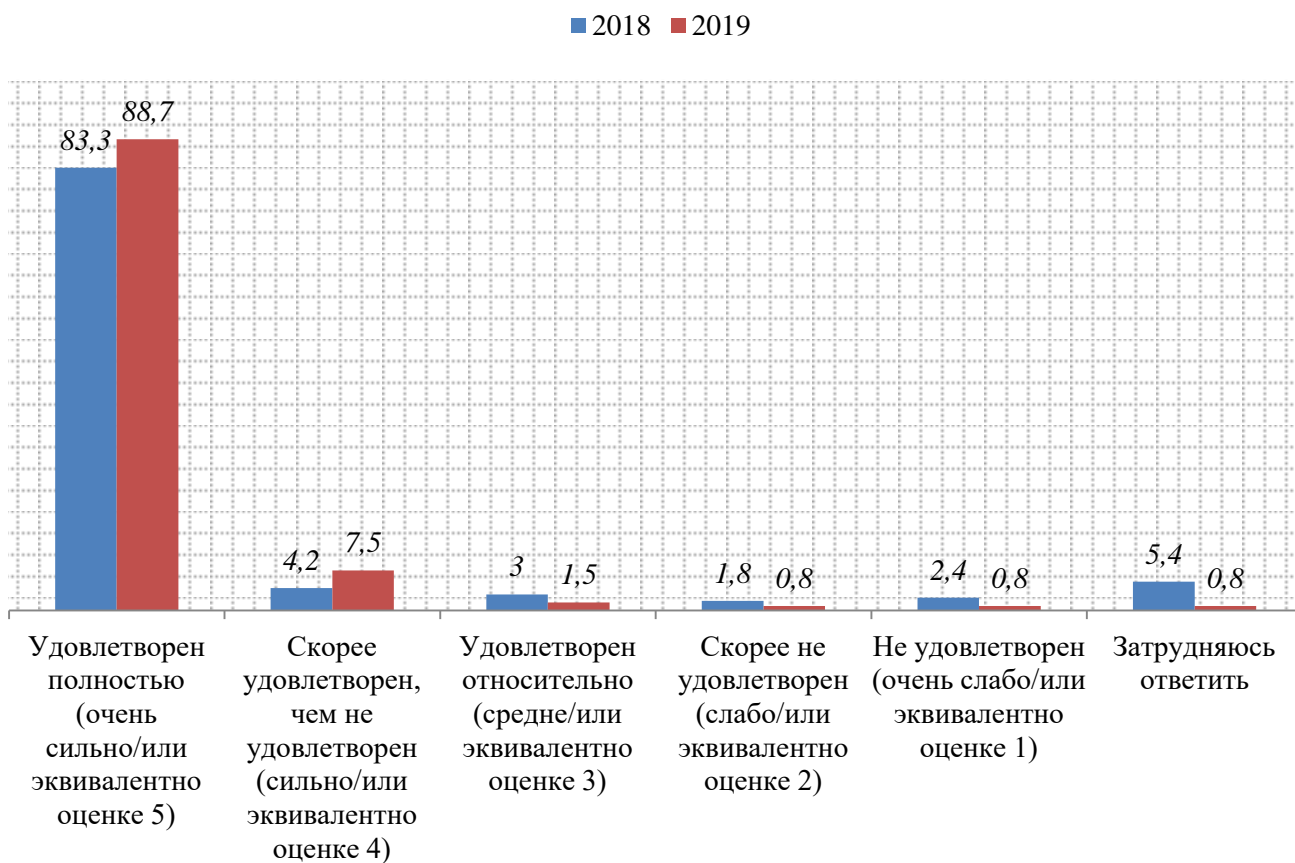


Рис. 16. Удовлетворены ли Вы качеством выполнения услуги со стороны МКУ «Сургутский спасательный центр»? в динамике 2018-2019 гг., %

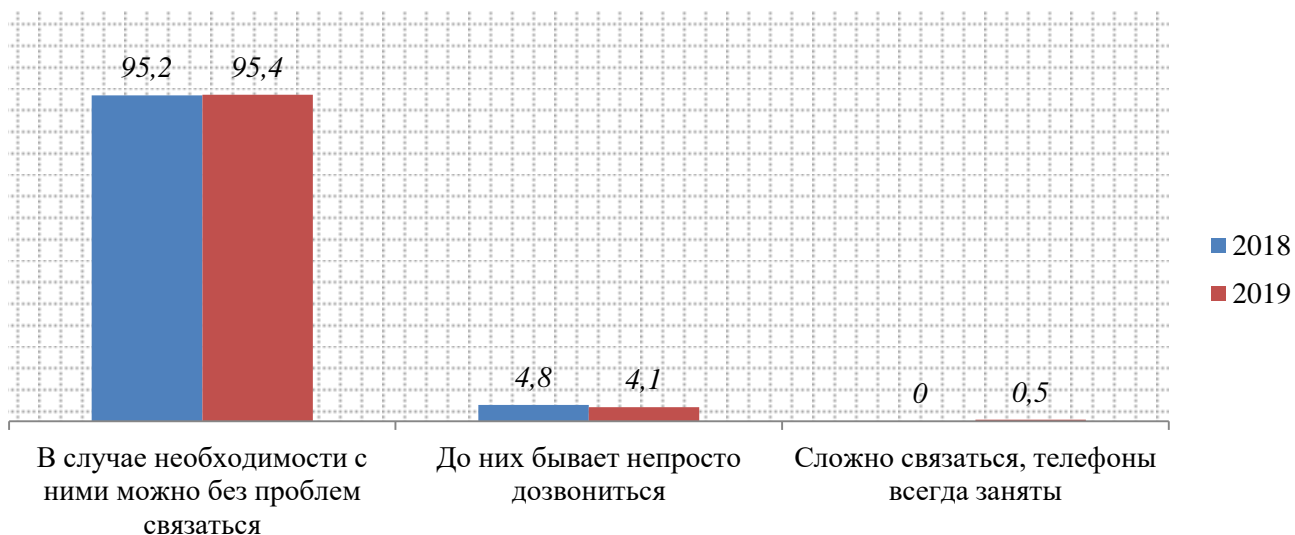


Рис. 17. Как бы Вы оценили доступность канала связи «112»? в динамике 2018-2019 гг., %

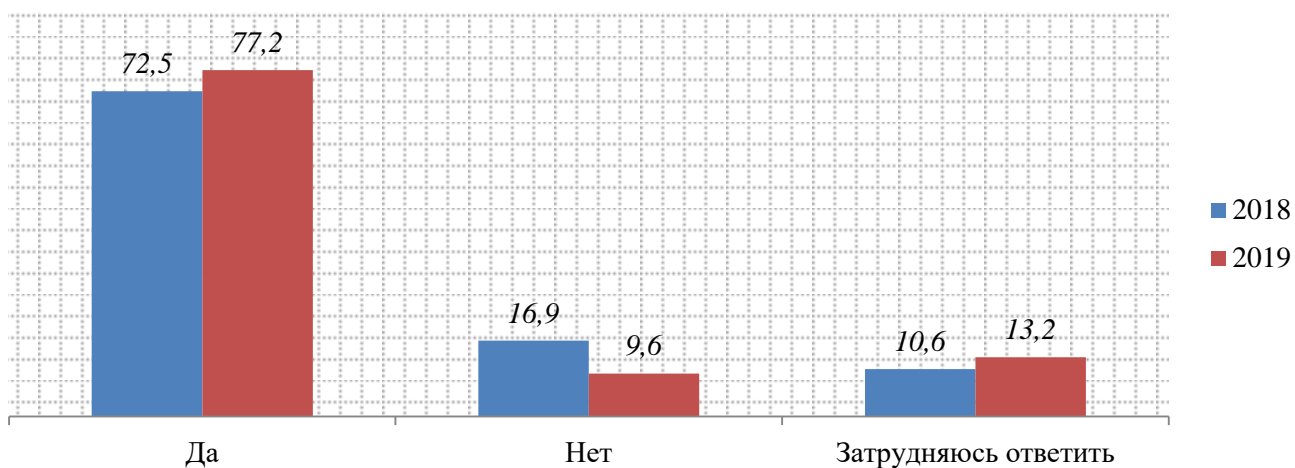


Рис. 18. Считаете ли Вы необходимым оказание психологической поддержки при обращении в службу «112»? в динамике 2018-2019 гг., %

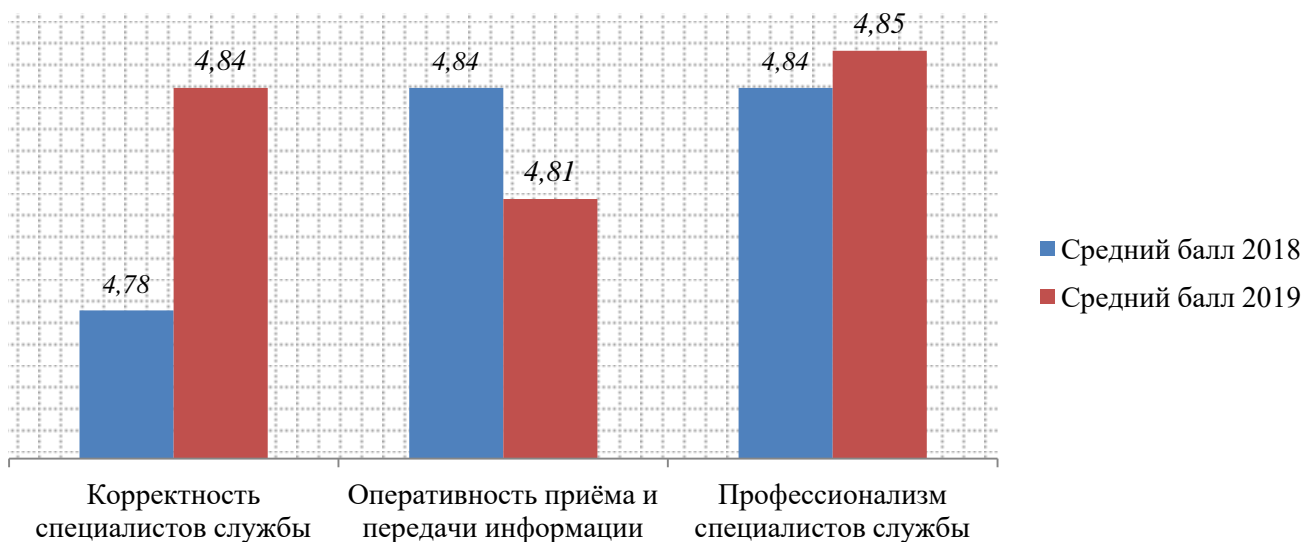


Рис. 19. Как бы Вы могли оценить следующие показатели работы службы «112» по 5-балльной шкале, где 1 – наименьший балл, 5 – наибольший, в динамике 2018-2019 гг.

■ 2018 ■ 2019

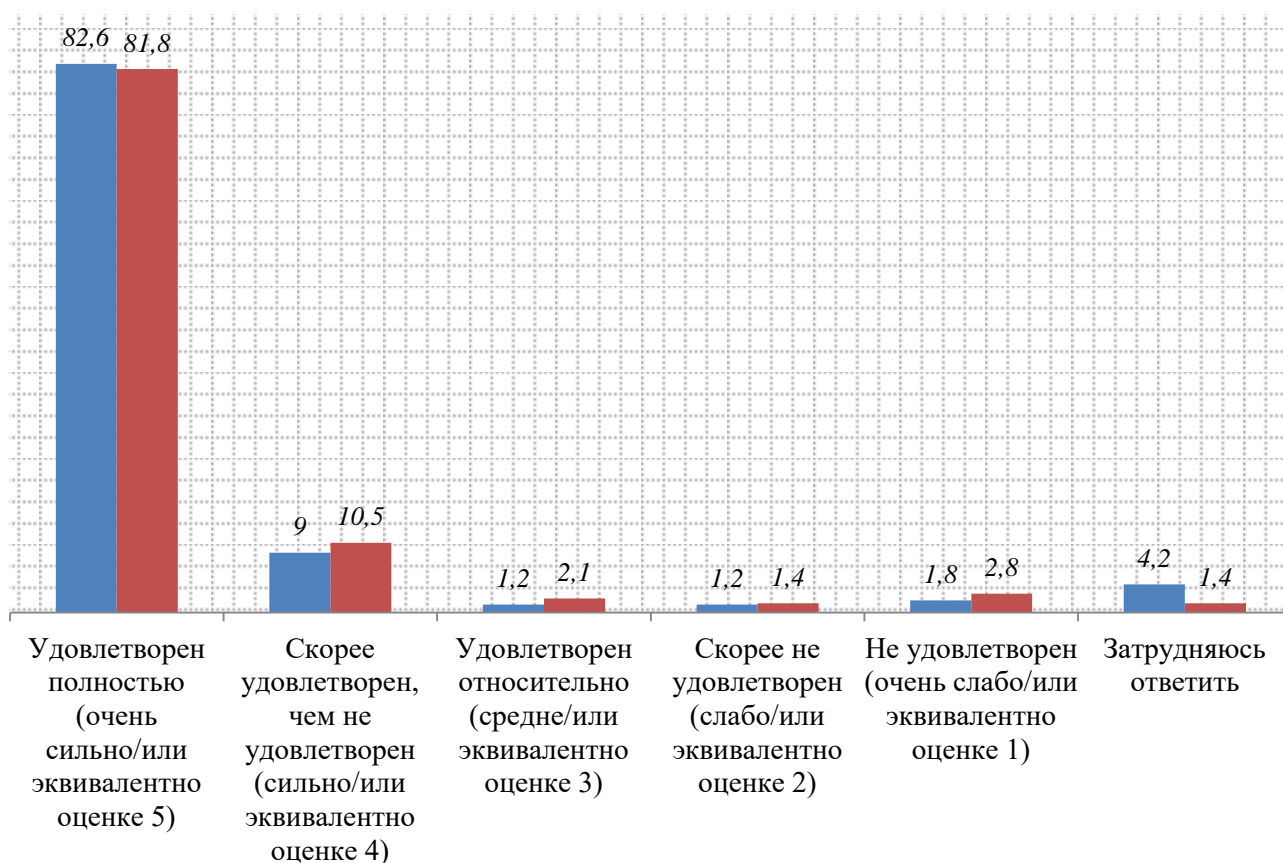


Рис. 20. Удовлетворены ли Вы качеством услуг, оказываемых службой «112»? в динамике 2018-2019 гг., %

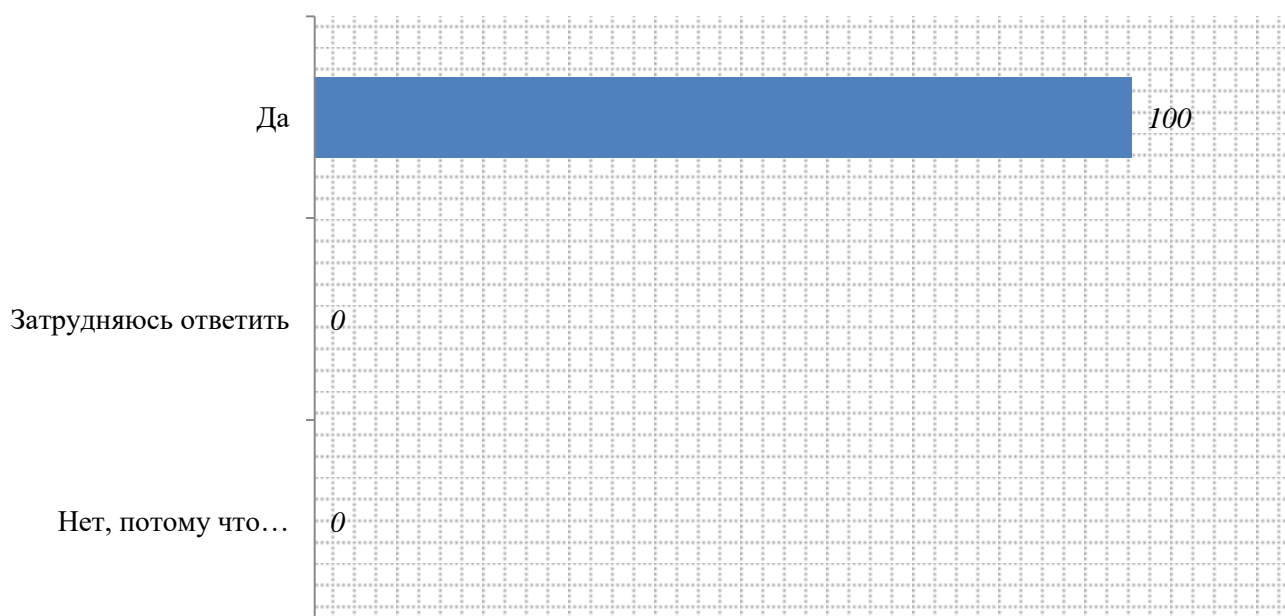


Рис. 21. Нужна ли на самом деле единая служба «112»? , %

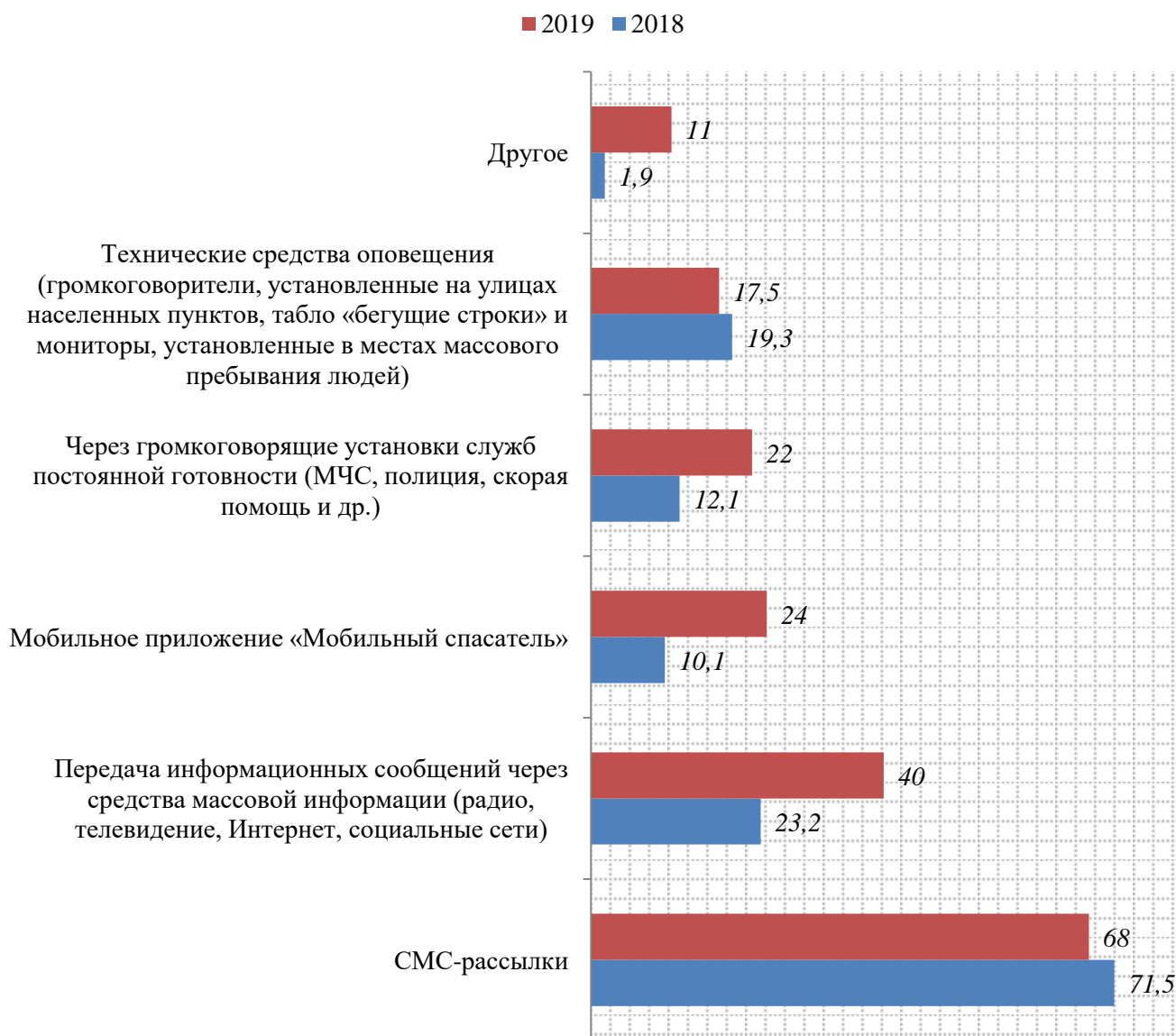


Рис. 22. Какие способы оповещения населения об угрозе или возникновении чрезвычайной ситуации, по Вашему мнению, являются наиболее действенными?, в динамике 2018-2019 гг., %

Кодификатор открытых и полузакрытых вопросов¹

№ анкеты	Вопрос/содержание ответа	Количество повторений (схожие ответы)
При каких обстоятельствах Вам приходилось обращаться за помощью к спасателям МКУ «Сургутский спасательный центр» за последние 12 месяцев?		
25	Ребенок в открытом окне скидывал вещи	1
20	Помогали поднять больного пожилого человека, упавшего с кровати	1
61	Снять кольцо с пальца	1
186	Снять осиное гнездо	1
С какими проблемами Вы сталкивались при обращении и взаимодействии со специалистами МКУ «Сургутский спасательный центр», со службой «112»?		
99,107	Не могли определить местонахождение	2
5	Равнодушие к ситуации	1
6	Множество вопросов	1
23	Отказались работать, замок не вскрыли	1
114	Дверь пришлось менять	1
119	Усложненный процесс вскрытия дверей	1
120	Проблема с техническим оснащением спасателей	1
132	Сломали все замки	1
143	Отказывались приезжать, пока не сказал, что есть пострадавший	1
147	Слишком много переводов с одной службы на другую	1
173	В Крыму не работает 112	1
Что бы Вы могли порекомендовать для повышения эффективности работы МКУ «Сургутский спасательный центр», службы «112»?		
30,32,33,36,59,101,146,166,173,189	Оперативность прибытия на место происшествия/быстрее приезжали чтобы	10
113,128,130,145,149	Все нормально, все устраивает	5
63,183,96	Оказывать психологическую помощь после вызова и до момента прибытия	3
114,119,133	Усовершенствование технологии вскрытия дверей/упростить процесс вскрытия дверей/ускорить процесс вскрытия дверей	3
5,22	Более оперативное отношение с психологической точки зрения/больше психологической помощи	2
5	Меньше уточняющих вопросов	1
6	Оперативность принятия решения	1
13	Больше бесплатных услуг для населения	1

¹ Формулировки ответов респондентов не редактировались.

17	Смс поддержка, оповещение о выезде спасательной группы путем отправки смс	1
19	Развитие в интернет сетях	1
23	Тренировки по ЧС	1
70	Купить спасателям новый автотранспорт	1
71	Побольше сотрудников/увеличить штат	1
75	Принимать на работу грамотных операторов, так как неправильно указали адрес	1
88	Улучшить качество связи, чтобы связаться без проблем	1
89	Улучшить скорость приема и передачи информации	1
99	Проверять операторов на знание города и автоматически определять местонахождение	1
102	Повышение квалификации	1
105	Организовать службу так, чтобы сразу дозваниваться в скорую помощь, МЧС и т.д.	1
132	Улучшить качество выполняемых работ	1
138	Улучшить скорость прибытия на место происшествия	1
143	Чтоб сразу приезжала бригада ГИБДД	1
177	Работать со всеми службами в совокупности	1
186	Усилить финансирование и техническое оснащение	1
196	Проведение просветительских работ по информированию населения о номерах спасательных служб (номер 112, номер 911 – не работает)	1
Какие способы оповещения населения об угрозе или возникновении чрезвычайной ситуации, по Вашему мнению, являются наиболее действенными?		
63,76,79,83,85,87,100,107,114,116,131,141,150,161	Все способы оповещения должны срабатывать	14
62	Социальные сети	1
137	Телефонные звонки	1
139	Возле каждого дома повесить лист оповещения	1
175	Рекламные баннеры на улице	1