Сводный отчет

об оценке регулирующего воздействия

проекта муниципального нормативного правового акта

 1. Общая информация:

 1.1. Наименование разработчика проекта муниципального нормативного правового акта: *департамент городского хозяйства Администрации города Сургута.*

 1.2. Сведения о структурных подразделениях Администрации города, муниципальных учреждениях, а также работниках Администрации города, участвующих в разработке проекта муниципального нормативного правового акта:

 *- Макарова Оксана Анатольевна – главный специалист отдела по охране окружающей среды, природопользованию и благоустройству городских территорий департамента городского хозяйства Администрации города.*

1.3. Вид и наименование проекта нормативного правового акта:

*Проект решения Думы города «О внесении изменения в решение Думы города от 26.12.2017 № 206-VI ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута» (далее – проект решения Думы города, Правила, Правила благоустройства).*

1.4. Основания для разработки проекта муниципального нормативного правового акта:

- Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

- Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»;

- Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации»;

- Устав города Сургута;

- Постановление Главы города от 11.02.2022 № 25 «Об утверждении порядка установления и оценки применения обязательных требований, устанавливаемых муниципальными нормативными правовыми актами»

1.5. Перечень действующих муниципальных нормативных правовых актов (их положений), устанавливающих правовое регулирование:

- решение Думы города от 26.12.2017 № 206-VI ДГ «О Правилах благоустройства территории города Сургута»;

- постановление Администрации города от 02.11.2022 № 8643 «Об утверждении административного регламента предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на право вырубки зеленых насаждений» и признании утратившими силу некоторых муниципальных правовых актов».

1.6. Планируемый срок вступления в силу предлагаемого правового регулирования: *решение Думы города вступает в силу 01.03.2025.*

1.7. Сведения о необходимости или отсутствии необходимости установления переходного периода: *необходимость установления переходного периода отсутствует.*

1.8. Дата размещения уведомления о проведении публичных консультаций по проекту муниципального нормативного правового акта: *«\_\_» \_\_\_ 2024 г.*
и срок, в течение которого принимались предложения в связи с размещением уведомления о проведении публичных консультаций по проекту нормативного правового акта: начало: *«\_\_» \_\_\_\_ 2024 г*.; окончание: *«\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.*

1.9. Сведения о количестве замечаний и предложений, полученных в ходе публичных консультаций по проекту нормативного правового акта:

Всего замечаний и предложений: \_\_ , из них:

учтено полностью: \_\_ , учтено частично: \_\_ , не учтено: \_\_ .

Кроме того, получено \_\_\_\_\_\_ отзыва(вов), содержащих информацию об одобрении текущей редакции проекта нормативного правового акта (об отсутствии замечаний и (или) предложений).

1.10. Контактная информация ответственного исполнителя проекта:

Фамилия, имя, отчество:

*- Макарова Оксана Анатольевна*

*Должность: главный специалист отдела по охране окружающей среды, природопользованию и благоустройству городских территорий департамента городского хозяйства Администрации города.*

*Тел.: (3462) 52-45-45.*

Адрес электронной почты: *makarova\_oa@admsurgut.ru*

 2. Степень регулирующего воздействия проекта муниципального нормативного правового акта:

2.1. Степень регулирующего воздействия проекта муниципального правового акта (высокая/средняя) *средняя*

2.2. Обоснование отнесения проекта муниципального нормативного правового акта к определенной степени регулирующего воздействия:

*Проект муниципального нормативного правового акта содержит положения, изменяющие ранее предусмотренные муниципальными правовыми актами обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанности для субъектов инвестиционной деятельности.*

3. Описание проблемы, на решение которой направлено предлагаемое правовое регулирование

3.1. Описание содержания проблемной ситуации, на решение которой направлено принятие проекта муниципального нормативного правового акта:

*Проект решения разработан с учетом отсутствующих показателей коэффициентов восстановительной стоимости за снос зеленых насаждений по отдельным наименованиям вида разрешенного использования земельных участков в городе Сургуте (приложение 6 к Правилам), а именно: «Фарфорово-фаянсовая промышленность», «Электронная промышленность», «Ювелирная промышленность», «Научно-производственная деятельность».*

 *В связи с чем, отсутствует механизм применения коэффициента восстановительной стоимости за снос зелёных насаждений в зависимости от вида разрешенного использования к данным земельным участкам.*

*Также откорректированы коэффициенты восстановительной стоимости (К) в следующих наименованиях вида разрешенного использования земельных участков в городе Сургуте (приложение 6 к Правилам):*

 *- (К) с 1,0 на 0,1 – «Осуществление религиозных обрядов», «Религиозное управление и образование» в целях приведения к аналогичным условиям, определенным для основного вида разрешенного использования земельного участка «Религиозное использование» с установленным коэффициентом восстановительной стоимости (К) – 0,1.*

 *- (К) с 0,1 на 1,0 – «Складские площадки» предлагается к установлению на 1,0 в целях приведения к аналогичным условиям, определенным для вида разрешенного использования земельного участка «Склады» с установленным коэффициентом восстановительной стоимости (К) – 1,0.*

 *К видам разрешенного использования земельных участков, относящихся к категории: «Бытовое обслуживание», «Производственная деятельность», «Научно-производственная деятельность» и промышленность (тяжелая, автомобильная, легкая, фармацевтическая, пищевая, нефтехимическая, строительная, фарфорово-фаянсовая, электронная, ювелирная промышленность) предложено применять коэффициент восстановительной стоимости (К) в размере – 0,1\* только для категории заявителей, относящихся к субъектам малого и среднего предпринимательства, в остальных случаях применять (К) в размере – 1,0, в связи с чем в приложении 6 к Правилам отражены данные изменения, обозначенные\* и вынесены в примечание.*

*Таким образом, приложение 6 к Правилам «Коэффициент восстановительной стоимости за снос зеленых насаждений (К) в зависимости от вида разрешенного использования земельных участков» дополнено и изменено с учетом вышеизложенного, что позволит согласно части 51 статьи 8 Правил благоустройства при подготовке расчёта восстановительной стоимости за снос зелёных насаждений учитывать коэффициент восстановительной стоимости за снос зелёных насаждений в зависимости от вида разрешённого использования земельных участков в городе Сургуте (*[*приложение 6*](#sub_1600) *к Правилам), за исключением случаев, предусмотренных* [*частью 50*](#sub_850) *настоящей статьи.*

*Коэффициенты восстановительной стоимости за снос зеленых насаждений в зависимости от вида разрешенного использования земельных участков в городе Сургуте, позволят уменьшить восстановительную стоимость до 90 %.*

 *Также проект решения приведен в соответствие:*

 *- с действующим приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 10.11.2020 № П/0412 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков».*

 3.2. Информация о возникновении, выявлении проблемы и мерах, принятых ранее для ее решения, достигнутых результатах: *отсутствует.*

3.3. Опыт решения аналогичных проблем в муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, других муниципальных образованиях Российской Федерации: *отсутствует.*

 3.3.1. Опыт решения аналогичных проблем в муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, других муниципальных образованиях Российской Федерации, в части снижения размера восстановительной стоимости за снос зеленых насаждений в зависимости от вида разрешенного использования земельных участков: *отсутствует.*

 4. Источники данных:

- социальная сеть Интернет;

- СПС «Гарант»;

- СПС «КонсультантПлюс».

 3.5. Иная информация о проблеме, в том числе актуальность проблемы с обоснованием негативных последствий в случае отсутствия предлагаемого правового регулирования, таких как: наличие риска причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, причинения экономического ущерба, в том числе бюджетам всех уровней, иные негативные последствия: *отсутствует.*

4. Определение целей предлагаемого правового регулирования и индикаторов для оценки их достижения

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4.1. Цели предлагаемого правового регулирования | 4.2. Сроки достижения целей предлагаемогоправового регулирования | \*4.3. Наименование показателейдостижения целей предлагаемогоправового регулирования (ед. изм.) | \*4.4. Значенияпоказателей по годам | \*4.5. Источники данных для расчетапоказателей |
| Снижение текущей финансовой нагрузки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, физических лиц, для категории заявителей, относящихся к субъектам малого и среднего предпринимательствав зависимости от определённого вида разрешённого использования земельных участков в городе Сургуте   | решение Думы города вступает в силу 01.03.2025 |  |  |  |

\*5. Качественная характеристика и оценка численности потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования (их групп)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| \*5.1. Группы потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования  | \*5.2. Количество участников группы | \*5.3. Источники данных |
|  |  |  |
|  |  |  |

\*6. Изменение/дополнение функций (полномочий, обязанностей, прав) структурных подразделений Администрации города, муниципальных учреждений (в случае наделения их полномочиями по осуществлению функций) в связи с введением предлагаемого правового регулирования (раздел заполняется в случае возникновения дополнительных расходов (доходов) бюджета):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| \*6.1. Наименование функции (полномочия/ обязанности/права) | \*6.2. Характер функции (новая/изменяемая/отменяемая) | \*6.3. Виды расходов (доходов) бюджета города | \*6.4. Количественная оценка расходов и доходов (тыс. рублей) | \*6.5. Источники данных для расчетов |
| Наименование структурного подразделения, муниципального учреждения: |  |
| Функция (полномочие/ обязанность/право) 1.1 |  | Единовременные расходы в \_\_\_\_\_ году.: |  |  |
| Периодические расходы за период\_\_\_\_\_ ­ \_\_\_\_\_ г.: |  |  |
| Возможные доходы за период \_\_\_г.: |  |  |
| Функция (полномочие/ обязанность/право) 1.N |  | Единовременные расходы в \_\_\_\_\_ году.: |  |  |
| Периодические расходы за период \_\_\_\_\_ – \_\_\_\_\_ г.: |  |  |
| Возможные доходы за период \_\_\_\_\_\_г.: |  |  |
| Итого единовременные расходы за период \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гг.: |  |  |
| Итого периодические расходы за период \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гг.: |  |  |
| Итого возможные доходы за период \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гг.: |  |  |

\*7. Установление/изменение обязательных требований и (или) обязанностей потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования и связанные с ними расходы (доходы)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| \*7.1. Новые обязательные требования и (или) обязанности, изменение существующихобязательных требований и (или) обязанностей,вводимых предлагаемым правовым регулированием, для потенциальных адресатовправового регулирования (с указанием соответствующих положений проекта нормативного правового акта) | \*7.2. Описаниерасходов и возможныхдоходов,связанных с введением предлагаемого правовогорегулирования | \*7.3. Количественная оценка(руб.) | \*7.4. Источникиданныхдлярасчетов |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

 \*8. Сравнение возможных вариантов решения проблемы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Вариант 1(существующее правовое регулирование) | Вариант 2(предлагаемое правовое регулирование) | Вариант N (альтернативный вариант правового регулирования) |
| \*8.1. Содержание варианта решения проблемы |  |  |  |
| \*8.2. Качественная характеристика и оценка динамики численности потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования в среднесрочном периоде (1 – 3 года) |  |  |  |
| \*8.3. Оценка расходов (доходов) потенциальных адресатов регулирования, связанных с введением предлагаемого правового регулирования |  |  |  |
| \*8.4. Оценка расходов (доходов) бюджета города, связанных с введением предлагаемого правового регулирования |  |  |  |
| \*8.5. Оценка рисков неблагоприятных последствий |  |  |  |

\*8.6. Обоснование выбора предпочтительного варианта решения выявленной проблемы:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(место для текстового описания)

Приложения:

1. Оценка соответствия проекта муниципального нормативного правового акта принципам, установленным Федеральным законом от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации».

2. Расчет расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

3. Свод предложений о результатах проведения публичных консультаций.

Примечание:

- разделы сводного отчета, отмеченные «\*», заполняются при доработке сводного отчета в соответствии с пунктами 8, 10 раздела III порядка;

- оценка соответствия проекта муниципального нормативного правового акта принципам, установленным Федеральным законом от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации», заполняется и прилагается к сводному отчету в случае, если проект муниципального нормативного правового акта, содержит обязательные требования\*.

Оценка соответствия проекта

муниципального нормативного правового акта принципам, установленным

Федеральным законом от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях

в Российской Федерации» (далее – Закон № 247-ФЗ)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Критерий | Оценка соответствия (да/нет) | Обоснование |
| 1. Принцип законности |
| 1.1 | Наделение полномочиями на установление обязательных требований (далее – ОТ)  |  | приводятся нормативный правовой акт (далее – НПА) с указанием структурных единиц, предусматривающих полномочия на установление ОТ.Если ОТ установлены подзаконными НПА, то в обосновании должны быть также указаны вышестоящие НПА, наделяющие полномочиями по установлению соответствующих ОТ |
| 1.2 | ОТ установлены НПА надлежащей формы |  | приводятся пояснения относительно законности вида НПА, устанавливающего ОТ |
| 1.3 | Цель установления ОТ – защита охраняемых законом ценностей (далее – ОЗЦ) |  | приводятся сведения, подтверждающие, что ОТ установлены исключительно в целях защиты конкретных ОЗЦ, соответствующих признакам, предусмотренным частью 1 статьи 5 Закона № 247-ФЗ, и что данные цели соответствуют целям НПА, устанавливающего ОТ, в том числе указывается каким образом соблюдение оцениваемых ОТ влияет на снижение (устранение) конкретных рисков причинения вреда (ущерба) указанным ОЗЦ |
| 1.4 | Соблюдены все условия установления ОТ:1) содержание обязательных требований (условия, ограничения, запреты, обязанности) |  | для каждого из условий установления ОТ приводятся ссылки на структурные единицы проекта НПА, определяющие соответствующее условие |
|  | 2) лица, обязанные соблюдать обязательные требования |  | для каждого из условий установления ОТ приводятся ссылки на структурные единицы проекта НПА, определяющие соответствующее условие |
|  | 3) в зависимости от объекта установления обязательных требований: - осуществляемая деятельность, совершаемые действия, в отношении которых устанавливаются обязательные требования; - лица и используемые объекты, к которым предъявляются обязательные требования при осуществлении деятельности, совершении действий;- результаты осуществления деятельности, совершения действий, в отношении которых устанавливаются обязательные требования |  | для каждого из условий установления ОТ приводятся ссылки на структурные единицы проекта НПА, определяющие соответствующее условие |
|  | 4) формы оценки соблюдения обязательных требований – (муниципальный контроль, привлечение к административной ответственности, предоставление лицензий и иных разрешений, аккредитация, оценка соответствия продукции и иные формы оценки и экспертизы) |  | для каждого из условий установления ОТ приводятся ссылкина структурные единицы проекта НПА, определяющие соответствующее условие |
|  | 5) структурные подразделения, муниципальные учреждения, осуществляющие оценку соблюдения обязательных требований (ответственные за проведение оценки применения обязательных требований) |  | для каждого из условий установления ОТ приводятся ссылки на структурные единицы проекта НПА, определяющие соответствующее условие |
| 2. Принцип обоснованности обязательных требований |
| 2.1 | Несоблюдение ОТ приведет к возникновению угрозы рисков причинения вреда (ущерба) ОЗЦ, на защиту которых направлены ОТ  |  | приводится обоснование с указанием статистических и иных объективных данных, включая сведения об объеме предотвращенного вреда (с указанием источников получения сведений), которое подтверждает существование рисков причинения вреда (ущерба) ОЗЦ в случае несоблюдения ОТ |
| 2.2 | Оцениваемое регулирование воздействует на основные причины (источники) рисков причинения вреда (ущерба) ОЗЦ |  | приводится обоснование механизма воздействия оцениваемых ОТ на причины (источники) соответствующих рисков причинения вреда (ущерба) ОЗЦ, подтверждающее их снижение либо устранение |
| 2.3 | Оцениваемое регулирование является необходимым для снижения либо устранения рисков причинения вреда (ущерба) ОЗЦ в соответствии с целями регулирования (альтернативные варианты правового регулирования не позволят достичь такого же результата, который удалось получить, применяя оцениваемое регулирование) |  | приводится обоснование, подтверждающее необходимость и отсутствие избыточности ОТ для снижения либо устранения рисков причинения вреда (ущерба) ОЗЦ.В частности, приводятся, указанные в разделе 8 сводного отчета, альтернативные варианты правового регулирования, качественная и количественная оценка их влияния на решение проблемы и снижение либо устранение соответствующих рисков причинения вреда (ущерба) ОЗЦ, а также обоснование невозможности решения проблемы альтернативными способами |
| 2.4 | Оцениваемое регулирование является достаточным для снижения либо устранения рисков причинения вреда (ущерба) ОЗЦ в соответствии с целями регулирования |  | с учетом заявленных в разделе 4 сводного отчета показателей достижения целей предлагаемого правового регулирования, приводится обоснование достаточности ОТ для снижения либо устранения рисков причинения вреда (ущерба) ОЗЦ |
| 2.5 | Оцениваемое регулирование учитывает современный уровень развития науки, техники и технологий в рассматрива-емой сфере общественных отношений, уровень развития экономики  материально-технической базы |  | приводится обоснование, подтверждающее:- актуальность оцениваемых ОТ;- отсутствие связанных с неактуальностью ОТ препятствий для внедрения новых технологий в хозяйственную деятельность потенциальных адресатов правового регулирования. Сведения приводятся с учетом результатов анализа правоприменительной практики, информации, полученной от потенциальных адресатов правового регулирования, включая обращения потенциальных адресатов правового регулирования  |
| 3. Принцип правовой определенности и системности |
| 3.1 | ОТ имеют ясное, логичное и однозначно понимаемое содержание |  | приводятся данные о наличии либо отсутствии проблем с пониманием содержания оцениваемых ОТ потенциальными адресатами правового регулирования и правоприменительными органами. Сведения приводятся с учетом результатов публичных консультаций, анализа правоприменительной практики, информации, полученной от потенциальных адресатов правового регулирования |
| 3.2 | Оцениваемые ОТ находятся в системном единстве, в том числе отвечают следующим признакам: |  | для каждого признака критерия приводится обоснование, подтверждающее соответствие ОТ признаку, основанное на результатах анализа соответствующего законодательства в части структуры и иерархии нормативных правовых актов, устанавливающих оцениваемые ОТ, в том числе: |
| 1) отсутствуют дублирующие ОТ, в том числе на различных уровняхрегулирования |  | - вывод о наличии либо отсутствии иных требований, дублирующих оцениваемые ОТ |
| 2) отсутствуют противоречащие ОТ, в том числе на различных уровнях правового регулирования |  | - вывод о наличии либо отсутствии иных требований, противоречащих оцениваемым ОТ |
| 4. Принцип открытости и предсказуемости |
| 4.1 | Проект НПА, устанавливающего ОТ, публично обсуждался (проведены публичные консультации в рамках оценки регулирующего воздействия) |  | указываются сведения о факте и сроках проведения публичных консультаций  |
| 4.2 | Муниципальный НПА, устанавливающий ОТ, имеет срок вступления в силу и срок действия в соответствии со статьей 3 Закона № 247-ФЗ |  | указывается ссылка на структурную единицу проекта муниципального НПА, содержащую соответствующую норму |
| 5. Принцип исполнимости обязательных требований |
| 5.1 | Оцениваемые ОТ являются фактически исполнимыми |  | приводится обоснование, подтверждаемое в том числе информацией, полученной от потенциальных адресатов правового регулирования. |
| В случае фактической невозможности соблюдения ОТ (в силу независящих от потенциального адресата правового регулирования причин, например если ОТ предполагает необходимость использования оборудования, которое отсутствует в обращении на территории Российской Федерации, в том числе больше не выпускается) выводо соблюдении критерия не может быть сделан |
| 5.2 | Затраты на соблюдение оцениваемых ОТ соразмерны (пропорциональны) рискам, на снижение либо устранение которых направлено соответствующее регулирование |  | приводятся результаты анализа следующей информации в совокупности:1) вероятность наступления рисков причинения вреда (ущерба) ОЗЦ, характер и масштаб неблагоприятных последствий, вероятность наступления таких последствий, прогнозируемый вред (ущерб) ОЗУ в следствие несоблюдения оцениваемых ОТ;2) расходы потенциальных адресатов правового регулирования, связанные с необходимостью соблюдения оцениваемых ОТ (используется информация, указанная в разделе 7 сводного отчета). Приводится вывод о соразмерности затрат на соблюдение оцениваемых ОТ, рискам причинения вреда (ущерба) ОЗЦ |
| 5.3 | Издержки потенциальных адресатов правового регулирования, связанные с соблюдением ОТ, не являются причиной отказа от ведения соответствующей предпринимательской или иной экономической деятельности |  | указываются данные о сложившейся (планируемой) при проведении ОРВ: 1) численности потенциальных адресатов правового регулирования (в соответствии с разделом 5 сводного отчета); 2) динамике численности потенциальных адресатов правового регулирования, в отношении которых в период действия ОТ могут быть инициированы процедуры банкротства или ликвидации, либо деятельность которых может быть прекращена по причине низкой экономической привлекательности, доступности, состояния конкурентной среды в соответствующей сфере предпринимательской или иной экономической деятельности |
| 5.4 | Исполнение оцениваемых ОТ не приводит к невозможности исполнения других ОТ |  | приводится обоснование, подтвержденное результатами анализа правоприменительной практики, информации, полученной от потенциальных адресатов правового регулирования, включая обращения потенциальных адресатов правового регулирования.В частности, в случае наличия предписаний, выданных по результатам контрольных мероприятий, результатов реализации иных форм оценки соблюдения ОТ, свидетельствующих о невозможности соблюдения устанавливаемых ОТ вследствие соблюдения иных ОТ, вывод о соблюдении критерия не может быть сделан |
| 5.5 | Удобство соблюдения оцениваемых ОТ |  | приводится информация о наличии возможности у потенциального адресата правового регулирования разрешить вопрос, связанный с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, для разрешения которого необходимо исполнить ОТ, с наименьшими затратами времени, материальных, финансовых и (или) иных ресурсов |
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