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**Оценка ресурсного обеспечения и условий, созданных для деятельности ТОС в городе Сургуте**

**Сургут, 2015 г**.

Территориальное общественное самоуправление (далее - ТОС), являясь одной из форм осуществления местного самоуправления, призвано обеспечить возможность населению, самостоятельно и под свою ответственность осуществлять собственные инициативы по вопросам местного значения.

При этом эффективность работы ТОС, во многом определяется степенью поддержки со стороны органов местного самоуправления (далее – ОМС). В Сургуте, с целью развития социального партнерства органов местного самоуправления и ТОС в решении вопросов местного значения, создан межведомственный координационный совет по вопросам ТОС. Одной из задач которого является развитие и поощрение инициатив граждан, направленных на достижение социально значимых для города Сургута целей.

Предусмотрена возможность получения консультационной, методической поддержки деятельности ТОС, материально-технического обеспечения (предоставление помещений, оборудованных рабочих мест) посредством заключения соглашения с муниципальным казённым учреждением «Наш город» (далее – МКУ «Наш город», учреждение), осуществляющим комплексную работу с населением по месту жительства.

Кроме того, для ТОС города Сургута разработан порядок определения объема и предоставления субсидий из средств местного бюджета на осуществление собственных инициатив по вопросам местного значения. Механизм финансирования основывается на принципе системности, когда любой ТОС, отвечающий определенным требованиям, имеет возможность регулярно получать финансирование на осуществление социально значимой деятельности.

С целью оценки эффективности ресурсного обеспечения деятельности ТОС, в частности, выявления уровня удовлетворенности условиями, созданными органами местного самоуправления для работы ТОС, формой и объёмом финансирования, в октябре 2015 года специалистами МКУ «Наш город» был проведён опрос руководителей ТОС[[1]](#footnote-1)города Сургута. В опросе приняли участие 23 человека, 13 из которых являются участниками деятельности ТОС более 5 лет, 10 человек - до 5 лет (из них 6 - менее 3х лет).

В рамках опроса были рассмотрены следующие темы:

*1) приоритетные направления работы ТОС;*

*2) оценка условий деятельности и методического обеспечения ТОС;*

*3) факторы, сдерживающие развитие ТОС.*

**1. Приоритетные направления работы ТОС**

Результаты опроса показали, что к наиболее значимым направлениям деятельности советов ТОС, большинство председателей, относят: «Благоустройство придомовых территорий» (15 чел.) и «Помощь пожилым людям, инвалидам» (14 чел.). На третьем месте по актуальности оказались сразу два направления: «Взаимодействие с управляющими компаниями по контролю за качеством и стоимостью услуг, предоставляемых коммунальными службами» и «Организация субботников и других массовых мероприятий по месту жительства» (по 10 ответов у каждой из позиций). Менее значимыми, по сравнению с вышеуказанными видами деятельности, считаются: «Организация досуга подростков» (8 ответов) и «Участие в поддержании правопорядка» (5 ответов)[[2]](#footnote-2).

Стоит отметить, что парные корреляции ответов о длительности участия в деятельности ТОС с выбором приоритетных направлений работы не выявили закономерности. То есть, не зависимо от того, как давно председатель ТОС занимается общественной деятельностью, перечень первостепенных задач, которые ставят перед собой председатель и советы ТОС остаётся неизменным.

Примечательно также, что в числе трёх приоритетных направлений работы, указанных большинством председателей ТОС, находятся те же позиции, которые выбрали респонденты социологического исследования: «Территориальное общественное самоуправление в общественном мнении сургутян»[[3]](#footnote-3), проведенного в 2013 году. При этом председатели ТОС придают чуть большее значение работе по организации субботников и иных массовых мероприятий по месту жительства, чем жители города (Табл.1.).

*Таблица 1. Какие направления работы ТОС Вам кажутся наиболее важными в их деятельности?*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Направления работы ТОС | Количество человек | Процент |
| Взаимодействие с управляющими компаниями по контролю за качеством и стоимостью услуг, предоставляемых коммунальными службами | 389 | 78,0 ***(1)*** |
| Благоустройство придомовых территорий | 352 | 70,6 ***(3)*** |
| Организация досуга подростков | 347 | 69,6 ***(4)*** |
| Помощь пожилым людям, инвалидам | 363 | 72,8 ***(2)*** |
| Участие в поддержании правопорядка | 303 | 60,8 ***(5)*** |
| Организация субботников и других массовых мероприятий по месту жительства | 234 | 46,8 ***(6)*** |

Социальными партнёрами в осуществлении деятельности ТОС, большинство председателей (14 чел.) назвали управляющие компании, МКУ «Наш город» (6 чел.). Также, взаимодействие осуществляется с: МБУ «Вариант», МБУ ЦФП «Надежда», БУ ХМАО-Югры ЦПСиД «Зазеркалье», образовательными и культурными бюджетными учреждениями города, индивидуальными предпринимателями[[4]](#footnote-4).

Однако, несмотря на то, что перечень партнёров ТОС достаточно велик, преимущественно он состоит из бюджетных организаций и учреждений, подведомственных Администрации города, структурных подразделений Администрации. Всего три председателя ТОС указали в качестве социальных партнёров иные (кроме ТОС) общественные, некоммерческие организации и объединения, при этом только два председателя привели примеры (указали названия) данных объединений: «Сургутское отделение Всероссийского общества слепых» и «Сургутский городской совет ветеранов войны и труда».

Далее руководителям ТОС было предложено оценить достижения работы совета и активистов территориально общественного самоуправления, ответив на вопрос: «*Оцените, пожалуйста, по 5 - балльной шкале вклад Вашего территориального общественного самоуправления в развитие следующих территорий[[5]](#footnote-5), где 1 - наименьший балл, 5 - самый высокий»* (Рис.1.)*.*

*Рис.1. Оцените, пожалуйста, по 5- балльной шкале вклад Вашего территориального общественного самоуправления в развитие следующих территорий, где 1 - наименьший балл, 5 - самый высокий*

Результаты опроса показали, что председатели советов ТОС не склонны к завышению оценок результатов своей работы. При этом вклад ТОС в развитие территорий они рассматривают в масштабах микрорайонов. То есть, эффективность деятельности ТОС в микрорайонах его осуществления, расценивается ими выше, чем в масштабах одной улицы (двора), но ниже, чем в масштабах города в целом.

Субъективная оценка ТОС за осуществление уставной деятельности, со стороны их руководителей, составила 3,77 баллов по 5- балльной шкале.

**2. Оценка условий деятельности и методического обеспечения ТОС**

С целью определения мнений представителей ТОС об условиях, созданных органами местного самоуправления (Администрацией, Думой, Главой города) для работы ТОС г. Сургута, а также о качестве методического обеспечения ТОС, со стороны сотрудников МКУ «Наш город», председателям советов предоставлялась возможность ответить на ряд вопросов оценочного характера.

В рамках оценки качества методического обеспечения, в первую очередь необходимо было определить, как часто и по каким вопросам председатели советов ТОС обращаются к сотрудникам МКУ «Наш город» (Рис.2.).

*Рис.2. Как часто Вы обращаетесь за получением методической помощи в МКУ «Наш город» (кол-во человек)*

Исходя из полученных результатов, большинство руководителей ТОС (17 чел.) обращаются в учреждение с высокой степенью периодичности (от нескольких раз в неделю до нескольких раз в месяц). Редко - раз в несколько месяцев, требуется методическое сопровождение при реализации уставной деятельности пяти председателям ТОС. Ещё один из председателей советов ТОС отказался ответить на вопрос. Следует отметить, что указанные результаты соответствуют реальным статистическим данным о количестве обращений, зафиксированным в учреждении.

Перечень тем, по которым председатели советов ТОС обращались в МКУ «Наш город» достаточно обширен, и включает в себя не только вопросы, связанные с процедурой создания ТОС, но и запросы на оказание финансового и правового сопровождения деятельности ТОС (Табл.2.).

*Таблица 2. Отметьте, пожалуйста, все случаи Вашего обращения за получением методической помощи в МКУ «Наш город»[[6]](#footnote-6)*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Количество ответов |
| Подготовка документации ТОС для прохождения процедуры государственной регистрации | 17 |
| Разъяснение порядка регистрации ТОС в государственных органах и фондах (Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Сургуте Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, и др.) | 8 |
| Подготовка документации и разъяснение порядка внесения изменений в сведения о ТОС, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) | 11 |
| Подготовка документации в рамках субсидирования ТОС | 16 |
| Подготовка документации и разъяснение порядка изменения границ осуществления ТОС | 6 |
| Иные вопросы, возникающие при реализации средств субсидии (указать, какие именно) | 2 |
| Организация конференций делегатов ТОС, собраний жителей | 13 |
| Оформление протоколов собраний, конференций | 15 |
| Содействие в создании территориального общественного самоуправления | 6 |
| Другое | 1 |

При этом практически все председатели ТОС отметили, что удовлетворены качеством предоставления услуги «Оказание методической помощи территориальным общественным самоуправлениям города Сургута в осуществлении уставной деятельности». Показатель удовлетворённости составил - 87% (в совокупности ответов «Удовлетворён полностью» и «Скорее удовлетворён, чем не удовлетворён»). В переводе на пятибалльную шкалу показатель имеет значение - 4,43 балла. Неудовлетворительно оценил качество методической помощи только один председатель ТОС, еще два - затруднились ответить. Выбор варианта «затрудняюсь ответить», в данном контексте может быть обусловлен, с одной стороны, наличием латентной неудовлетворённости качеством оказанной методической помощи, с другой, отсутствием возможности объективно оценить качество методического сопровождения по причине консультативного характера обращений.

Для оценки взаимодействия председателей ТОС с сотрудниками МКУ «Наш город», оказывающими методическую поддержку ТОС, респондентам адресовался комплексный вопрос, ответы на который позволяют увидеть не только общую удовлетворенность качеством работы сотрудников учреждения, но и оценки отдельных аспектов взаимодействия – внимательности и вежливости сотрудников, компетентности и общего уровня обслуживания (Рис.3).

*Рис.3. Удовлетворены ли Вы работой сотрудников МКУ «Наш город» осуществляющих методическую поддержку ТОС, %*

Практически все председатели ТОС частично или полностью удовлетворены качеством методической поддержки со стороны сотрудников МКУ «Наш город». Аналогичный, положительный характер носят ответы и на следующий вопрос, при котором предлагалось указать, сталкивались ли руководители ТОС с проблемами и необоснованными действиями со стороны сотрудников учреждений в процессе предоставления услуги. Практически все председатели ТОС (22 чел.) указали на отсутствие подобных ситуаций.

В отношении условий, созданных органами местного самоуправления для работы ТОС г. Сургута, были получены следующие оценки (Рис.4).



*Рис.4. Удовлетворены ли Вы условиями, созданными органами местного самоуправления (Администрацией, Думой, Главой города) для работы ТОС г. Сургута, в баллах (по 5-балльной шкале)*

 Самый высокий балл зафиксирован по показателям: «Доступность получения методической поддержки» (4,4) и «Своевременность доведения актуальной информации об управленческих решениях, касающихся деятельности ТОС» (3,95). Самый низкий балл (3,55) при оценке показателя - «Объём финансирования». При этом каждый из предложенных критериев оценен выше среднего. В процентном соотношении показатель удовлетворённости руководителей ТОС условиями работы в целом составляет 74% (в совокупности ответов «Удовлетворён полностью», «Скорее удовлетворён, чем не удовлетворён», «Удовлетворён относительно» - 17 чел.). Формой финансирования (целевое финансирование муниципального образования), удовлетворены аналогично - 74%, при этом 3 председателя ТОС указали, что наиболее эффективной системой финансирования ТОС считают «Участие в конкурсах и грантах как НКО», ещё один председатель ТОС считает более приемлемым - «Осуществление хозяйственной деятельности».

**4. Факторы, сдерживающие развитие ТОС**

Для понимания причин достижения успехов одними территориальными общественными самоуправлениями и низкой степени участия в жизни города со стороны других, председателей ТОС попросили указать, какие факторы, по их мнению, сдерживают развитие ТОС (Рис.5.).



*Рис.5. Укажите, пожалуйста, какие факторы, по Вашему мнению, сдерживают развитие Вашего ТОС, в%*

Исходя из полученных данных, основным препятствием развития ТОС, по мнению представителей данного движения, является низкая степень участия граждан в общественно значимой деятельности, так считают 16 из 23 опрошенных председателей. При этом на отсутствие доверия к ТОС со стороны граждан, указали лишь два председателя ТОС. Для пяти председателей ТОС, сдерживающим фактором является сложность и непонимание законодательства, регулирующего деятельность ТОС. По три руководителя ТОС указали на недостаточное финансирование и отсутствие тех или иных полномочий (например, «Делать ремонт подъездов, обустраивать двор ограждениями (заборы), детскими площадками», «Отсутствие возможности влиять на деятельность структур, предоставляющих услуги ЖКХ»).

Анализ результатов опроса председателей ТОС позволил выявить высокую степень удовлетворённости условиями, созданными для работы территориальных общественных самоуправлений в г. Сургуте. Причём, председатели ТОС с опытом работы от одного до пяти лет, оценивают созданные условия выше, чем более опытные председатели. Вероятно, это является откликом смены системы финансирования, произошедшей в 2013 году, при которой ряд территориальных общественных самоуправлений перешли к субсидированию из средств городского бюджета, иные ТОС, приняли решение о реализации социально значимой деятельности за счёт собственных средств. Вполне естественно, что те ТОС, процесс становления которых пришёлся на период смены системы финансирования, скорее адаптировались к новым условиям. При этом, несмотря на то, что не все опрошенные представители ТОС получают субсидию, существующая форма финансирования, для большинства из них, является приемлемой, и считается одной из форм, способствующих эффективному достижению уставных целей и задач. Вместе с тем объём финансирования ТОС является показателем, по которому зафиксирована наименьшая оценка удовлетворённости[[7]](#footnote-7).

Наиболее высоко среди ресурсов, предоставленных в распоряжение ТОС, было оценено качество методического сопровождения. При этом, несмотря на многократные обращения представителей ТОС в адрес МКУ «Наш город» за получением методической поддержки, большинство из них (17 чел.) не отметили, что в процессе осуществления своей трудовой деятельности, сотрудничают с учреждением.

Сдерживающим фактором развития территориального общественного самоуправления в Сургуте, председатели ТОС считают низкую гражданскую активность. В то время как работу собственного ТОС, считают удовлетворяющей потребности жителей территории (*20 председателей советов ТОС, считают, что горожане в той или иной мере довольны работой совета*). Кроме того, только 2 председателя ТОС указали на существование такой проблемы как: «Отсутствие доверия к ТОС со стороны граждан». В тоже время, по результатам опроса жителей города Сургута в 2013 году, каждый шестой респондент заявил о личной готовности принимать участие в работе ТОС.

Таким образом, учитывая широкий спектр ресурсов, предоставленных ТОС города Сургута для осуществления общественной деятельности со стороны органов местного самоуправления, высокую оценку созданных условий со стороны представителей ТОС, готовность жителей города принимать участие в деятельности ТОС, можно утверждать о наличии существенного потенциала для развития движения ТОС г. Сургута.

В то же время, учитывая отмеченную в качестве проблемы развития ТОС «низкую гражданскую активность населения», остаётся актуальным проведение информационной работы среди жителей города, о сущности, возможностях и функциях ТОС.

# Таблицы линейных распределений

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты ответов** | **Процент от числа ответов** | **Кол-во ответов** |
| **Как давно Вы являетесь участником (членом) территориального общественного самоуправления (далее – ТОС)** *(один ответ)* |
| Менее 3 лет | 26,1 | 6 |
| 3 - 5 лет | 17,4 | 4 |
| 6 - 10 лет | 26,1 | 6 |
| Более 11 лет | 30,4 | 7 |
| **Какие направления работы ТОС Вам кажутся наиболее важными?** *(не более трёх ответов)* |  |
| Взаимодействие с управляющими компаниями по контролю за качеством и стоимостью услуг, предоставляемых коммунальными службами | 43,5 | 10 |
| Благоустройство придомовых территорий | 65,2 | 15 |
| Организация досуга подростков | 34,8 | 8 |
| Помощь пожилым людям, инвалидам | 60,9 | 14 |
| Участие в поддержании правопорядка | 21,7 | 5 |
| Организация субботников и других массовых мероприятий по месту жительства | 43,5 | 10 |
| Другое | 4,3 | 1 |
| Затрудняюсь ответить | - | - |
| **Оцените, пожалуйста, по 5- балльной шкале вклад Вашего территориального общественного самоуправления в развитие следующих территорий, где 1 – наименьший балл, 5 – самый высокий** |
|  | Средний балл | Затруднились ответить, %, кол-во |
| Улица (двор, где располагается помещение ТОС | 3,82 | 26,1  | 6 |
| Микрорайон (-ы), относящиеся к ТОС | 3,95 | 13,0  | 3 |
| Вклад в развитие города в целом | 3,63 | 17,4  | 4 |
| **На Ваш взгляд, какая система финансирования ТОС является наиболее эффективной?** *(один ответ)* |
| Личные средства жителей территории | - | - |
| Частные пожертвования (от организаций) | - | - |
| Целевое финансирование муниципального образования | 78,3 | 18 |
| Осуществление хозяйственной деятельности | 4,3 | 1 |
| Участие в конкурсах и грантах как НКО | 13,0 | 3 |
| Другое | - | - |
| Затрудняюсь ответить | 4,3 | 1 |
| **Укажите, пожалуйста, с какими организациями и учреждениями города Вы сотрудничаете в рамках осуществления деятельности ТОС:** |
| Не осуществляем сотрудничества | 9,1 | 2 |
| Осуществляем сотрудничество | 90,9 | 18 |
| **Удовлетворены ли Вы условиями, созданными органами местного самоуправления (Администрацией, Думой, Главой города) для работы ТОС г. Сургута** *(один ответ по каждой строке)* **% / кол-во** |
|  | **Средний балл по 5- балльной шкале** | **Удовлетворен полностью**  | **Скорее удовлетворен** | **Удовлетворён относительно** | **Скорее не удовлетворен** | **Не удовлетворен** | **Затрудняюсь ответить** |
| Созданными условиями в целом | 3,62 | 26,1 / 6 | 30,4 / 7 | 17,4 / 4 | 8,7 / 2 | 8,7 / 2 | 8,7 / /2 |
| Формой финансирования (субсидирование) | 3,67 | 30,4 / 7 | 21,7 / 5 | 21,7 / 5 | 13,0 / 3 | 4,3 / 1 | 8,7 / 2 |
| Объёмом финансирования | 3,55 | 26,1 / 6 | 26,1 / 6 | 17,4 / 4 | 4,3 / 1 | 13,0 / 3 | 13,0 / 3 |
| Доступностью получения методической поддержки | 4,40 | 56,5 / 13 | 21,7 / 5 | - | 4,3 / 1 | 4,3 / 1 | 13,0 / 3 |
| Своевременностью доведения актуальной информации об управленческих решениях, касающихся деятельности ТОС | 3,95 | 34,8 / 8 | 39,1 / 9 | 4,3 / 1 | 4,3 / 1 | 8,7 / 2 | 8,7 / 2 |
| Материально-техническим обеспечением (наличие помещения для работы ТОС) | 3,82 | 43,5 / 10 | 26,1 / 6 | 4,3 / 1 | 8,7 / 2 | 13,0 / 3 | 4,3 / 1 |
| **Какую отметку по 5 – балльной шкале Вы могли бы поставить своему ТОС за осуществление уставной деятельности *(****один ответ)* |
| Отлично | 13,0 | **Средний балл** |
| Хорошо | 47,8 | 3,77 |
| Удовлетворительно | 34,8 |
| Плохо | - |
| Не удовлетворительно | - |
| Затрудняюсь ответить | 4,3 |
| **Как Вы считаете, удовлетворены ли жители территории Вашего ТОС той работой, которую он (ТОС) осуществляет** *(один ответ)* |
| Считаю, что удовлетворены полностью | 8,7 | 2 |
| Скорее удовлетворены | 34,8 | 8 |
| Удовлетворены относительно | 43,5 | 10 |
| Скорее не удовлетворены | - | - |
| Не удовлетворены | 4,3 | 1 |
| Затрудняюсь ответить | 8,7 | 2 |
| **Как часто Вы обращаетесь за получением методической помощи в МКУ «Наш город»** *(один ответ*) |
| Не обращался (-ась) | - | - |
| Обращаюсь несколько раз в неделю | 4,5 | 1 |
| Обращаюсь еженедельно | 31,8 | 7 |
| Обращаюсь ежемесячно | 27,3 | 6 |
| Обращаюсь несколько раз в месяц | 13,6 | 3 |
| Обращаюсь один раз в несколько месяцев | 22,7 | 5 |
| **Отметьте, пожалуйста, все случаи Вашего обращения за получением методической помощи в МКУ «Наш город»** *(любое количество ответов)* |
| Подготовка документации ТОС для прохождения процедуры государственной регистрации | 73,9 | 17 |
| Разъяснение порядка регистрации ТОС в государственных органах и фондах (Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Сургуте Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, и др.) | 34,8 | 8 |
| Подготовка документации и разъяснение порядка внесения изменений в сведения о ТОС, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) | 47,8 | 11 |
| Подготовка документации в рамках субсидирования ТОС | 69,6 | 16 |
| Подготовка документации и разъяснение порядка изменения границ осуществления ТОС | 26,1 | 6 |
| Иные вопросы, возникающие при реализации средств субсидии (указать, какие именно) | 8,7 | 2 |
| Организация конференций делегатов ТОС, собраний жителей | 56,5 | 13 |
| Оформление протоколов собраний, конференций | 65,2 | 15 |
| Содействие в создании территориального общественного самоуправления | 26,1 | 6 |
| Другое | 4,3 | 1 |
| **Удовлетворены ли Вы качеством предоставления услуги «Оказание методической помощи территориальным общественным самоуправлениям города Сургута в осуществлении уставной деятельности»?** *(один ответ)* |
| Удовлетворён полностью (очень сильно / или эквивалентно оценке 5) | 52,2 | 12 | **Средний балл по 5- балльной шкале** |
| Скорее удовлетворён, чем не удовлетворён (сильно / или эквивалентно оценке 4) | 34,8 | 8 | 4,43 |
| Удовлетворён относительно (средне / эквивалентно оценке 3) | - | - |
| Скорее не удовлетворён (слабо / эквивалентно оценке 2) | - | - |
| Не удовлетворён (очень слабо / эквивалентно оценке 1) | 4,3 | 1 |
| Затрудняюсь ответить | 8,7 | 2 |
| **Удовлетворены ли Вы работой сотрудников МКУ «Наш город» осуществляющих методическую поддержку ТОС** *(один ответ по каждой строке)* **% / кол-во** |
|  | **Удовлетворен полностью** | **Скорее удовлетворен** | **Удовлетворён относительно** | **Скорее не удовлетворен** | **Не удовлетворен** | **Затрудняюсь ответить** |
| Внимательностью и вежливостью сотрудников  | 87,0 / 20 | 8,7 / 2 | - | - | 4,3 / 1 |  |
| Компетентностью сотрудников | 65,2 / 15 | 21,7 / 5 | 4,3 / 1 | - | 4,3 / 1 | 4,3 / 1 |
| Общим уровнем обслуживания со стороны сотрудников | 69,6 / 16 | 21,7 / 5 | - |  | 4,3 / 1 | 4,3 / 1 |
| Ответами на Ваши звонки по телефону или на письменные запросы | 87,0 / 20 | 4,3 / 1 | 4,3 / 1 | *-* | - | 4,3 / 1 |
| **Приходилось ли Вам сталкиваться с проблемами и необоснованными действиями со стороны сотрудников МКУ «Наш город» в процессе предоставления услуги?** *(один ответ)* |
| Нет  | 95,7 | 22 |
| Да  | 4,3 | 1 |
| **Укажите, пожалуйста, какие факторы, по Вашему мнению, сдерживают развитие Вашего ТОС** *(не более трёх ответов)* |  |
| Низкая гражданская активность | 76,2 | 16 |
| Отсутствие поддержки со стороны актива ТОС | 4,8 | 1 |
| Отсутствие единых условий участия ТОС города в конкурсе на получение субсидии | 9,5 | 2 |
| Низкий объём финансирования ТОС | 14,3 | 3 |
| Отсутствие опыта работы в общественной организации | 4,8 | 1 |
| Отсутствие доверия к ТОС со стороны граждан | 9,5 | 2 |
| Сложность и непонимание законодательства, регулируемого деятельность ТОС | 23,8 | 5 |
| Низкий уровень качества оказываемой методической поддержки  | - | - |
| Отсутствие сотрудничества между ТОС города | 9,5 | 2 |
| Отсутствие достаточных полномочий  | 14,3 | 3 |
| Ничто не сдерживает | - | - |
| Другое | - | - |
| Затрудняюсь ответить | - | - |

**Ответы на «открытые», «полузакрытые» вопросы**

|  |  |
| --- | --- |
| **№ ТОС** | **Наименования вопросов и ответы респондентов** |
| **Какие направления работы ТОС Вам кажутся наиболее важными?** *(Другое)* |
| Союз | Озеленение |
| 8 | Решение жилищного вопроса жителей территории |
| **На Ваш взгляд, какая система финансирования ТОС является наиболее эффективной?** *(Другое)* |
| - | - |
| **Укажите, пожалуйста, с какими организациями и учреждениями города Вы сотрудничаете в рамках осуществления деятельности ТОС** *(Сотрудничаем ...)* |
| 22 | ООО «УК ДЕЗ ЦЖР», Департамент городского хозяйства, Дума г. Сургута, ОАО «Сургутнефтегаз», Сургутская Филармония,  Сургутская городская общественная организация «Общество слепых», БУ ХМАО-Югры «Геронтологический центр», СОЦ «Сыновья», БУ ХМАО – Югры «Центр социальной помощи семье и детям «Зазеркалье», МБУ ЦФП «Надежда», Управление социальной защиты населения по г.Сургуту  |
| 28 | МКУ «Наш город», БУ ХМАО – Югры «Центр социальной помощи семье и детям «Зазеркалье», МБУ ЦФП «Надежда», Городское отделение полиции №2, «Центр МедПрофилактики», УГОиЧС, Сургутская Торгово-Промышленная палата, Управление пенсионного фонда в г.Сургуте, ГСС, школы, детские сады, развлекательные центры |
| 18 | МБУ «Вариант», МБУ ЦФП «Надежда», МКУ «Наш город», «Совет ветеранов в г.Сургуте» |
| 30 | Школы, ООО УК «Сервис-3», депутаты Думы города |
| 29 | Депутат Думы города Слепов М.Н, ООО УК «Сервис-3», городские поликлиники |
| 26 | МБДОУ д/с «Снежинка», МБОУ СОШ №1, ООО УК «Сервис-3», Департамент городского хозяйства |
| 23 | ООО «УК ДЕЗ ЦЖР», ЗАО «ЗАСК», ООО «РЭФ-6», ООО УК «Сервис-3», ДИЗО, ДГХ, Администрация города, МКУ «Наш город», ДНиО, ДКМПиС, ОБ-1 |
| 21 | ДЕЗ, ДО, ДМПКиС, ГСС, ГОМ-1, молодёжные объединения, национальные объединения, социальные учреждения |
| 16 | ООО «УК ДЕЗ ВЖР», ЖЭУ-2, ООО «РЭУ-2 Центрального жилого района», МБОУ СОШ №13, МБОУ СОШ №38 |
| 3 | Школы (общеобразовательные, музыкальные), детские сады, УК, театры, спортивные школы |
| 5А | «Совет ветеранов в г.Сургуте», МКУ «Наш город» |
| Союз | ООО «Престиж», ООО УК «Сервис-3», ООО «УК ДЕЗ ВЖР», МКУ «Наш город» |
| Согласие | ТРК СургутИтерНовости, ООО «Газпром трансгаз Сургут», ООО «Промсиб», МБДОУ д/с №29 «Журавушка» |
| Содружество | Со всеми подразделениями Администрации города, ООО «УК РЭУ-8», ГСС, МБУ «Вариант», МКУ №32 |
| ПИКС | УК, СЭМП 584, ТЦ «Пикс», магазины «Искра», «Gold» |
| 8 | Администрация города, Дума г. Сургута, Дума ХМАО-Югры, галерея современного искусства «Стерх», ИКЦ «Старый Сургут», МБУ ГП №2, КСК «Геолог», ООО УК «Сургутжилсервис», Цент занятости населения г.Сургута, БУ ХМАО – Югры «Центр социальной помощи семье и детям «Зазеркалье», ТОС и пункты № 7,8,9,10,15,28, МБДОУ д/с №14, МО-80 |
| 10 | ООО «УК ДЕЗ ВЖР», ЖЭУ-4, магазины: «Продукты», «Мясной двор», «Чёрный мыс», базы; УК «Северо-восточный» и т.д |
| 7 | Сургутская Филармония, МОУ ДОД «Детская музыкальная школа №3», ООО «Стройпромбетон», Соц. опрос Быстринская, ИП пос. Кедровый |
| 9 | ООО «УК ДЕЗ ВЖР» |
| Возрождение | ООО «УК ДЕЗ ЦЖР», МКУ «Наш город», Дума г Сургута |
| **Отметьте, пожалуйста, все случаи Вашего обращения за получением методической помощи в МКУ «Наш город»** *(Иные вопросы, возникающие при реализации средств субсидии)* |
| 3 | Вознаграждение участников различных мероприятий |
| **Отметьте, пожалуйста, все случаи Вашего обращения за получением методической помощи в МКУ «Наш город»** *(Другое)* |
| 3 | Работа с уставом |
| Содружество | Изменение в Устав ТОС |
| **Приходилось ли Вам сталкиваться с проблемами и необоснованными действиями со стороны сотрудников МКУ «Наш город» в процессе предоставления услуги?** *(Да)* |
| Согласие | Хамство, некомпетентность, формализм |
| **Укажите, пожалуйста, какие факторы, по Вашему мнению, сдерживают развитие Вашего ТОС** *(Отсутствие достаточных полномочий)* |
| 26 | Отсутствие возможности согласования размещения объектов, низкая степень влияния на деятельность структур, предоставляющих услуги ЖКХ |
| Согласие | На сегодняшний день у ТОСа нет никаких полномочий, они лишь прописаны в Уставе и то как-то размыто |
| Возрождение | Делать ремонт подъездов, обустраивать двор ограждениями (заборы), детскими площадками |
| 8 | В настоящее время меняется состав жителей территории, отсутствие помещения не позволяет вести работу среди населения в объёме необходимом для жителей т.к. нет возможности подготовки пакета документов, связи и прочих коммуникаций.  |
| **Укажите, пожалуйста, какие факторы, по Вашему мнению, сдерживают развитие Вашего ТОС** *(Другое)* |
| 26 | Не видно работы с детьми специалиста МБУ ЦФП «Надежда», четыре месяца как ТОС №26 определён специалист, но ни разу не встречались. Организация досуга с детьми и подростками территории ТОС №26 «Надежда» не ведётся |
| 3 | Предельная занятость на основной должности |
| 5А | Председатель и другие члены совета не проявляют активность  |
| Союз | Ограничения и нормативы на расходование субсидии |
| ПИКС | Отсутствие финансирования серьезно сдерживает возможности работы ТОС |
| 7 | Отказ от субсидирования из-за занятости на основном месте работы |
| **Ваши пожелания и предложения** |
| 22 | Взаимопонимание, уважение, умение слушать и быть выслушанным |
| 18 | Дальнейших успехов ТОС №18; Перевыборы членов актива ТОС №18 |
| 26 | Организовать досуг детей и подростков в свободное от учёбы время спортивными мероприятиями, прогулками на природе («за Саймой», на «Строителе» и прочее). Усилить работу по созданию советов МКД. Избавить ТОСы от бумажной волокиты |
| 25 | Удачи в дальнейшей деятельности |
| 23 | Если захочешь, всё получится, главное всегда быть честными по отношению к окружающим, но не стесняться спросить если что-то не получается |
| 3 | Продолжать работу по созданию ТОС в новых районах города |
| 5А | Необходимо переизбрать председателя ТОС |
| Союз | Расширить перечень направлений на которые можно расходовать средства целевой субсидии |
| Содружество | Дальнейшее сотрудничество с МКУ «Наш город» в том же ключе |
| Согласие | Эффективно оптимизировать деятельность МКУ «Наш город» конкретно в работе с ТОСами |
| 21 | Чтобы не менялась форма документов  |
| ПИКС | Получить новое помещение для проведения конкурсов, игровых программ среди населения |
| 8 | Решить вопрос: с помещением для ТОС; педагогом-организатором для организации досуга детей и подростков |
| 10 | Предоставление рабочего места, достаточное финансирования |
| 4 | Спасибо Вам за сотрудничество и понимание |
| 9 | Отчётность по субсидиям сложная |

1. Опрос проведён среди представителей ТОС, заключивших соглашение о сотрудничестве с МКУ «Наш город». [↑](#footnote-ref-1)
2. Предоставлялась возможность выбора до трёх вариантов ответов. [↑](#footnote-ref-2)
3. Отчет по социологическому исследованию «Территориальное общественное самоуправление в общественном мнении сургутян» за 2013 год [Электронный ресурс] / Официальный интернет-портал Администрации города Сургута. - Сургут, 2013. – Режим доступа: /http://admsurgut.ru/rubric/18604/Rezultaty-sociologicheskih-issledovaniy-o-deyatelnosti-TOS – Загл. с экрана. [↑](#footnote-ref-3)
4. См. таблицу ответов на «открытые», «полузакрытые» вопросы анкеты. [↑](#footnote-ref-4)
5. В данном контексте имеется в виду не только развитие инфраструктуры двора, но и вклад в социально-культурную жизнь жителей территории. [↑](#footnote-ref-5)
6. Количество вариантов ответов не ограничено. [↑](#footnote-ref-6)
7. Объем ассигнований на реализацию мероприятия «Методическая, организационная, материально-техническая и финансовая поддержка деятельности ТОС» муниципальной программы «Развитие гражданского общества в городе Сургуте на 2014 – 2030 годы» в 2015 году составил - 22 849 222,0 рублей (постановление Администрации города от 12.12.2013 № 8954 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие гражданского общества в городе Сургуте на 2014 – 2020 годы» (с последними изменениями). [↑](#footnote-ref-7)