



МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ГОРОДСКОЙ ОКРУГ СУРГУТ
ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ
АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

ПРОТОКОЛ

заседания общественной комиссии муниципального образования городской
округ Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
по обеспечению реализации приоритетного проекта
«Формирование комфортной городской среды»

02.09.2022
11.00 часов

№ 59
ул. Энгельса, 8
кабинет 513

- Шаров В.А. - заместитель Главы города, курирующий сферу архитектуры и градостроительства, председатель комиссии
- Луговая И.В. - ведущий эксперт отдела социологических исследований и администрирования документов стратегического планирования муниципального казенного учреждения «Наш город», секретарь комиссии

Присутствовали:

Члены общественной комиссии:

- Адушкин В.Б. - заместитель директора департамента городского хозяйства Администрации города, заместитель председателя комиссии
- Лепихина Т.В. - начальник отдела организации управления жилищным фондом и содержания объектов городского хозяйства департамента городского хозяйства Администрации города
- Гусева Е.Л. - начальник отдела по защите населения и территории города от чрезвычайных ситуаций управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Администрации города
- Стебекова Н.П. - директор муниципального казенного учреждения «Наш город»

- Николаенко И.А. - заместитель директора муниципального казенного учреждения «Лесопарковое хозяйство»
- Гужва Б.Н. - депутат Думы города
- Глинских С.Е. - директор автономной некоммерческой организации «Гражданский правозащитный центр города Сургута»
- Рубан Н.Н. - председатель совета многоквартирного дома № 24 по улице Геологической
- Болдырева Н.В. - председатель территориального общественного самоуправления «Согласие»
- Тищенко О.А. - председатель совета ТОС общественной организации города Сургута территориальное общественное самоуправление № 29
- Шкредова В.Б. - член Общественного совета по вопросам жилищно-коммунального хозяйства при Администрации города
- Филатов С.И. - председатель Региональной общественной организации инвалидов по зрению Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Тифлопуть»

Члены общественной комиссии (резервный состав):

- Юзеев Б.Х. - начальник отделения организации дорожного движения отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел России по городу Сургуту
- Гнатюк А.В. - начальник отдела социологических исследований и администрирования документов стратегического планирования муниципального казенного учреждения «Наш город»
- Ханьжин Д.А. - председатель ТОС общественной организации города Сургута территориальное общественное самоуправление «Чёрный Мыс»

Приглашенные:

- Усов А.В. - заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города
- Арменчук А.А. - начальник технического отдела МКУ «Управление капитального строительства»
- Бирук И.А. - житель города

Повестка дня:

1. О состоянии объектов благоустройства, возводимых в рамках регионального проекта «Формирование комфортной городской среды» в 2022 году; об объектах благоустройства, планируемых к реализации в 2023 году.

1. По первому вопросу повестки дня

СЛУШАЛИ:

Усова А.В. – Выступил с докладом по повестке дня. Предоставил пояснения по вопросам планирования и осуществления работ на объектах благоустройства общественных пространств.

ВЫСТУПИЛИ:

Бирук И.А. – Задала вопрос по актуальному месту расположения спортивной площадки в парке «За Саймой», возведение которой запланировано в 2023 году. Обратилась к председательствующему с просьбой взять на контроль место размещения указанного объекта.

Усов А.В. – Сообщил, что спортивная площадка будет возведена на том месте, решение по которому было принято членами комиссии ранее, с учётом всех озвученных замечаний.

Бирук И.А. – Озвучила вопрос о приоритетности возведения объектов по ранее проведённому голосованию по отбору объектов благоустройства в рамках проекта «Формирование комфортной городской среды». Попросила дать пояснения, почему объект «Сквер, прилегающий к территории МКУ «Дворец торжеств», занявший в рейтинговом голосовании последнее место, уже реализуется, однако его возведение запланировано раньше, чем возведение объектов, занявших более высокие позиции в голосовании.

Усов А.В. – Сообщил, что при определении очередности учитывались не только результаты голосования жителей, но и наличие готовой проектной документации. Проект по данному объекту готов уже продолжительное время, по этой причине объект был начат в 2022 году. При этом обратил внимание, что все объекты, прошедшие рейтинговое голосование, внесены в соответствующий перечень и будут реализованы в последующие периоды.

Адушкин В.Б. – Проинформировал о механизме выбора объектов благоустройства и источниках их финансирования.

Бирук И.А. – Обратила внимание на некорректность системы поиска на официальном портале Администрации города, из-за чего, по её мнению, невозможно найти информацию на сайте.

Шаров В.А. – Сообщил о готовности Администрации города к сотрудничеству в части размещения на сайте актуальной информации в необходимом для общественности формате.

Филатов С.И. – Сообщил, что сайт Администрации города не соответствует требованиям по доступности для инвалидов по зрению.

Ханьжин Д.А. – Озвучил просьбу о заблаговременном направлении членам общественной комиссии максимального объёма материалов по каждому объекту благоустройства (техническое задание, смета, проект, в том числе с размещением инженерных сетей). Выразил пожелание, чтобы членов общественной комиссии приглашали на все этапы: на момент формирования технического задания перед тендером, на стадии проектирования, на приемку выполненных работ.

Высказал мнение о необходимости закупки современных тренажеров для размещения в парках, а также организации навесов от дождя над ними.

Обратил внимание на необходимость установки ограждения вокруг площадки для выгула собак в мкр. 20 А, возведение которой запланировано в 2023 году.

Болдырева Н.В. – Сообщила, что это тренировочная площадка для собак. Подняла вопрос о необходимости предусмотреть место для организации «туалета» для собак в соответствии с требованиями СанПин.

В обсуждении вопросов о необходимости оборудования данной площадки урной, диспенсером приняли участие Ханьжин Д.А., Филатов С.И.

Арменчук А.А. – Сообщил, что в проекте возведения указанной площадки предусмотрено решение озвученных проблем.

Ханьжин Д.А. – Попросил направить ему проект площадки по мере готовности.

Бирук И.А. – Попросила предоставить обоснование по вопросу замены участка дорожно-тропиночной сети в парке «За Саймой», поскольку есть участки в более худшем состоянии.

Высказала мнение о небезопасности качелей, размещённых в рамках проекта «Экопарк «За Саймой» (Городская набережная).

Шаров В.А. – Проинформировал о том, что качели должны иметь сертификаты, о небезопасности можно судить на основании соответствующего заключения профессионалов. Предложил посмотреть непосредственно на месте.

Филатов С.И. – Высказал мнение, что объект «Главная площадь города» не соответствует требованиям в части доступности для граждан с ограниченными возможностями здоровья: пандус не соответствует

нормативным требованиям, туалеты недоступны для инвалидов-колясочников.

Сообщил о предложении представителей среднего бизнеса по внедрению в Сургуте за свой счет системы радиоинформирования и звукового ориентирования, так называемый «Говорящий город», в части оборудования одного из городских светофоров такой системой в качестве пилотного проекта и о необходимости обратить внимание Администрации города на данную инициативу. Реализация этого предложения повысит индекс качества городской среды города Сургута.

Высказал мнение о существовании практики в благоустройстве дворовых территорий многоквартирных домов, когда проектная документация разрабатывается после выполнения строительно-монтажных работ.

Бирук И.А. – Задала вопрос о лицах, ответственных за приёмку объектов благоустройства.

Лепихина Т.В. – Сообщила о наличии документа, регламентирующего приемку объектов благоустройства, а именно: ВСН 58-88 (р) Ведомственные строительные нормы «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения». Согласно данному документу заказчиком в состав рабочей комиссии включаются представители управляющей организации, Администрации города, Общественного совета по вопросам ЖКХ. В то же время постановлением Правительства ХМАО – Югры по комфортной городской среде утверждены требования для предоставления субсидии на благоустройство дворовых территорий, согласно которым необходимо провести общественную приемку выполненных работ в отношении объектов, финансирование которых осуществляется в том числе из средств бюджета субъекта Российской Федерации. Чтобы в 2022 году город получил эту субсидию на 2 объекта, необходимо предоставить акт общественной приемки таких объектов.

Высказала мнение о проблематичности участия всех членов общественной комиссии (20 человек) в такой приемке.

Предложила дополнить Положение об общественной комиссии города пунктом, в котором общественная комиссия определяет из своего состава представителей, уполномоченных участвовать в приемке выполненных работ и подписывать акт общественной приемки выполненных работ. Предварительно необходимо оценить с правовой точки зрения: должны ли все члены общественной комиссии подписывать акт или возможно выбрать 5 – 7 человек.

Бирук И.А. – Уточнила, что её интересует профессиональная компетентность людей, осуществляющих приёмку объектов благоустройства.

Адушкин В.Б. – Сообщил, что в приёмке выполненных работ по дворовым территориям участвуют специалисты муниципального казенного учреждения «Дирекция дорожно-транспортного и жилищно-коммунального комплекса», которые имеют строительное образование и за свои подписи в актах приемки несут ответственность в рамках законодательства. Управляющие организации также осуществляют контроль и определяется организация, которая осуществляет строительный контроль. Общественная комиссия смотрит в пределах своих полномочий.

В обсуждении недостатков объектов благоустройства, выполненных в предыдущие годы (ул. Чехова, д. 10; ул. Республики, д. 80; ул. Дзержинского, д. 6/2), приняли участие Филатов С.И., Бирук И.А.

Шаров В.А. – Предложил в случае необходимости рассмотреть вопрос по каждому адресу отдельно.

Филатов С.И. – Высказал мнение о необходимости более качественной подготовки проектной документации и наличия обоснования в случае отступления от нормативных требований.

Глинских С.Е. – Сообщил, что на объекте «Парк в микрорайоне № 8 по ул. Республики, 75» много строительного и бытового мусора. Предложил организовать выезд общественной комиссии, зафиксировать замечания, чтобы специалисты Администрации города выступили на следующем заседании и ответили на вопросы.

Шаров В.А. – Поддержал данное предложение.

Филатов С.И. – Предложил организовать обучающий семинар для членов общественной комиссии по строительным нормам и правилам, требованиям технической документации, в том числе в части обеспечения доступности для маломобильных групп граждан, инвалидов.

Глинских С.Е. – Задал вопрос об обустройстве ограждения набережной реки Сайма. Высказал мнение о наличии проблемы: «набережная возвышается над водой. По проекту вода должна быть близко к набережной».

Филатов С.И. – Предложил рассмотреть вопрос об обеспечении доступа маломобильных групп граждан, инвалидов к причальному дебаркадеру.

Арменчук А.А. – Сообщил, что прорабатывается вопрос, как отрегулировать водный режим существующими гидротехническими сооружениями. Окончательного решения пока нет.

Шаров В.А. – Предложил рассмотреть вопрос на следующем заседании.

Глинских С.Е. – Обратился с просьбой подготовить пояснения о причинах возникшей ситуации, чей это просчет - проектировщиков или подрядчиков.

В обсуждении вопроса о нарушении подрядчиком сроков выполнения работ по набережной на Сайме, о ведении претензионной работы приняли участие Глинских С.Е., Арменчук А.А.

Глинских С.Е. – Задал вопрос о планах по обустройству в рамках Свадебного маршрута в парке «Кедровый лог» многофункционального центра, так называемого Геокупола. Сообщил о вырубке деревьев для строительства данного сооружения.

Рассматривались вопросы о том, что: в рамках проектно-сметной документации расчет по устройству данного объекта не разрабатывался; в ходе вырубки были удалены большие деревья; жители голосовали за вариант с этим сооружением. В обсуждении вопросов приняли участие Николаенко И.А., Болдырева Н.В., Глинских С.Е.

Усов А.В. – Сообщил, что такие большие проекты, как парк «За Саймой», «Кедровый Лог» реализуются поэтапно.

Глинских С.Е. – Обратился с просьбой подготовить информацию, «что планируется обустроить в центре этого пространства под названием Свадебный маршрут».

Ханьжин Д.А. – Обратился с просьбой предоставить всю концепцию развития парков «За Саймой» и «Кедровый Лог».

Филатов С.И. – Сообщил, что в рамках федерального проекта финансирование проектно-сметной документации по общественным пространствам за счет средств федерального бюджета не предусмотрено. Выразил мнение о необходимости планирования финансирования проектно-сметной документации за счет средств местного бюджета.

Рассматривались вопросы о том, что: практически все объекты благоустройства реализуются по разработанной проектно-сметной документации; в части парка по ул. Республики разрабатывается проектная документация на весь парк; спортивная площадка по ул. Республики возводилась по дизайн-проекту как типовое решение с привязкой к данной местности; согласно разъяснению Министра Российской Федерации дизайн-проект должен соответствовать проектно-сметной документации; в части дворовых территорий собственники сначала голосуют по дизайн-проектам, затем разрабатывается проектная документация, и возможны отклонения от дизайн-проекта. В обсуждении вопросов приняли участие Усов А.В., Бирук И.А., Адушкин В.Б.

Гужва Б.Н. – Выразил мнение о необходимости соблюдения всей нормативной документации, регламентов, постановлений, регламентирующих действие тех или иных программ. Высказал благодарность в адрес Администрации города за работу в сфере благоустройства.

Рассматривались вопросы о том, что: в отношении лавочек, установленных в парке «Кедровый лог», ведется претензионная работа, этот же подрядчик работает на другом объекте; с проектировщиком, разработавшим проектную документацию по парку в 20 А мкр., где пришлось переносить спортивную площадку из-за расположенных сетей, что вызвало корректировку сроков, ведется претензионная работа. В обсуждении вопросов приняли участие Гужва Б.Н., Арменчук А.А.

Гужва Б.Н. – Отметил появление на площадке по ул. Республики первых в городе тренажеров, оборудованных навесами от солнца и дождя. Сообщил, что в планах на 2023 год этого парка нет. Выразил пожелание в продолжении работы в части данного объекта, так как площадка находится посередине территории бывшего противотуберкулезного диспансера и к ней сложно подойти.

Усов А.В. – Сообщил, что после сноса противотуберкулезного диспансера проведена обработка территории, безопасность неоднократно подтверждена Роспотребнадзором.

Ханьжин Д.А. – Обратился с предложением включить набережную реки Обь в программу по комфортной городской среде. Задал вопрос о возможности добавления парковой зоны бывшего Рыбокомбината к перечню объектов, планируемых к благоустройству в последующие периоды.

Шаров В.А. – Сообщил, что в отношении сквера в районе Рыбокомбината на днях состоится передача земельного участка инвестору с обязательством разработать проектно-сметную документацию, согласовать с Администрацией города. Уведомил, что более подробная информация будет представлена позднее по завершению всей процедуры. Проект будет обсуждаться с общественностью.

Ханьжин Д.А. – Сообщил, что в центре города расположен сквер «Дружбы народов», в котором нет ни детской, ни спортивной площадки, жители высказывают пожелания привести его в порядок.

Выразил мнение о необходимости установки дополнительного общественного туалета в парке «За Саймой» со стороны Сургутского университета.

Обратился с просьбой направить ему поэтапный план работ по годам в части благоустройства парков «За Саймой» и «Кедровый Лог».

Глинских С.Е. – Попросил назначить ответственных лиц, к которым можно обратиться для получения информации по объектам благоустройства общественных пространств города и дворовых территорий.

РЕШИЛИ:

Принять информацию к сведению.

Заместитель Главы города,
председатель комиссии

В.А. Шаров

Ведущий эксперт отдела СИиАДСП
МКУ «Наш город»,
секретарь комиссии

И.В. Луговая

Исполнитель:
Гнатюк Андрей Васильевич,
начальник отдела социологических исследований
и администрирования документов стратегического планирования,
МКУ «Наш город»,
тел.: 8 (3462) 28-03-39