**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

о результатах публичных слушаний по проекту решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 08.06.2015 № 718-V ДГ «О Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2030 года»

28.11.2018

Настоящее Заключение подготовлено организационным комитетом по подготовке и проведению публичных слушаний в соответствии со статьей 9 Порядка организации и проведения публичных слушаний в городе Сургуте, утвержденного решением Думы города Сургута от 24.03.2017 № 77-VI ДГ.

Общее количество поступивших в период с 27.10.2018 по 17.11.2018 в письменной форме или в форме электронного документа, а также принятых 23.11.2018 от участников публичных слушаний предложений и замечаний по проекту - 45, в том числе:

* предложения и замечания по проекту, рекомендуемые организационным комитетом по подготовке и проведению публичных слушаний к отклонению, - 21;
* предложения и замечания по проекту, рекомендуемые организационным комитетом по подготовке и проведению публичных слушаний к принятию, - 24.

Приложение: 1. Предложения и рекомендации по итогам публичных слушаний по проекту решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 08.06.2015 № 718-V ДГ «О Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2030 года»;

2. Протокол публичных слушаний по проекту решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 08.06.2015 № 718-V ДГ «О Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2030 года».
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Приложение 1 к заключению о результатах публичных слушаний по проекту решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 08.06.2015 № 718-V ДГ «О Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2030 года»

Предложения и рекомендации

по итогам публичных слушаний по проекту решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города

от 08.06.2015 № 718-V ДГ «О Стратегии социально-экономического развития муниципального образования

городской округ город Сургут на период до 2030 года»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Дата внесения | Участник  публичных слушаний | № предло-жения | Содержание  предложения (замечания) | Рекомендации, выводы  организационного комитета |
| 1. | 15.11.2018 | Усов Алексей Васильевич, неработающий пенсионер | 1. | Уточнить и откорректировать в проекте решения ряд положений.  О «территориальных границах» действия Стратегии.  В соответствии с законодательством, Стратегия для того или иного муниципального образования, соответственно и все утверждаемые показатели относятся к территории именно муниципального образования. Однако в данном проекте в отдельных разделах рассматриваются задачи инфраструктурного развития федерального, регионального и агломерационного уровня. При этом, за редким исключением, не делается необходимых отсылок к документам стратегического планирования иных уровней. Причем в отдельных случаях, желаемое выдается за действительное. Так, считаю абсолютно ничем не обоснованным прогноз по численности постоянно проживающего населения г. Сургута. С одной стороны, авторы буквально заявляют о том, что официальные данные государственного Росстата не соответствуют действительности, ссылаясь на ничем не подтвержденную субъективные мнения, с другой стороны, в методике расчета показателей Стратегии основываются в части численности населения именно на официальные данные Росстата. | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив расчет численности постоянного населения  и взаимозависимые значения показателей. |
|  |  |  | 2. | Также в связи с вышеизложенным, принципиально ошибочный подход заложен в прогнозе и соответственно в определении первого же показателя Стратегии (Табл.3) – численности населения города по этапам реализации. Если из текста проекта совершенно непонятно за счет чего произойдет такой большой прирост населения в столь краткий период времени, то пояснительная записка пытается на это ответить. Оказывается, по логике авторов, в ближайшее время (до 2023 г.) пройдет новая перепись населения, которая, видимо, «исправит ошибочные данные» Росстата, а также в этот же период в составе муниципального образования город Сургут окажутся поселения Белый Яр, Барсово, Солнечный с соответствующим населением (не спросив об этом ни у этого населения, ни у представляющих его депутатов).  На мой взгляд закладывать в утверждаемый Думой документ, определяющий стратегическое развитие города до 2030 года, столь вольные допущения – как минимум, безответственно. | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив расчет численности постоянного населения  и взаимозависимые значения показателей. |
|  |  |  | 3. | О генеральной стратегической цели.  Особо следует отметить, что в новой редакции Стратегии предложено уточнить содержание генеральной стратегической цели. Если в предыдущей редакции формулировка была «формирование промышленно-научного центра с инновационной диверсифицированной экономикой, широкими возможностями осуществления предпринимательской деятельности, высоким потенциалом экономического и гражданского развития для горожан», то в проекте предлагается «повышение уровня и качества жизни жителей на основе расширения возможностей предпринимательства и формирования инфраструктуры для устойчивого социально-ориентированного инновационного экономического развития посредством взаимодействия гражданского общества, бизнеса и власти». То есть, главным объектом Стратегии абсолютно своевременно становится не промышленное развитие территории, а забота именно о качестве жизни горожан.  Таким образом, все направления, векторы и проекты Стратегии должны оцениваться по этому критерию и соответствовать именно этой цели – улучшил ли качество жизни сургутян тот или иной проект. | Принять.  Не требует внесения изменений в текст Проекта, содержит поддержку генеральной цели, предусмотренной Проектом. |
|  |  |  | 4. | Исключить из проекта Стратегии или кардинально откорректировать проект «Транспортно-промышленно-логистический кластер», тем более, что, судя по заявленным параметрам (Западный планировочный район и площадь – 480 Га), речь идет о территории, предусмотренной Генеральным планом города для перспективной жилой застройки.  На территории города возможно размещение исключительно инновационных, экологически чистых производств, неразрывно связанных с центрами создания новых технологий (Кампус и т.п.). При этом иные производственные мощности, в том числе и логистические, более уместно было бы размещать на межселенной территории в границах формирующейся Сургутской агломерации. Таким образом, не пострадает качество жизни сургутян от непосредственной близости производственных и логистических предприятий и в то же время появление в непосредственной близости от города новых производств создаст новые рабочие места для жителей всех населенных пунктов Агломерации. | Принять частично.  Рекомендовать сохранить в тексте Проекта флагманский проект с учетом транспортно-географического расположения города в целях повышения доступности транспортно-логистических услуг, изменив наименование на «Транспортно-логистический комплекс» с соответствующим уточнением описания проекта. |
|  |  |  | 5. | О структуре документа.  В действующей редакции документа была заложена в целом логичная обоснованная структура «Направления-вектора-проекты» и именно в такой иерархии была построена. По непонятной причине в представленном проекте проекты и вектора переставлены местами. В результате непонятна логика отдельных проектов. Кроме того, при формулировании конкретных проектов необходимо однозначно представлять источники и механизмы их финансирования. | Отклонить.  Флагманские проекты внесены в направления как проекты, требующие межотраслевой координации. |
|  |  |  | 6. | Так, например, проект «Транспортный каркас и городские дороги» предусматривает мероприятия федерального уровня (железная дорога), регионального уровня (региональные автодороги) и в наименьшей степени муниципальные проблемы. При этом данный проект никак не связан с рассматриваемым далее вектором Стратегии «Транспортная система». | Отклонить.  Флагманский проект «Транспортный каркас и городские дороги» аккумулирует федеральные и региональные инициативы, связь с вектором «Транспортная система» предусматривается в части согласования дорожного строительства и транспортной логистики внутри и за городской чертой. |
|  |  |  | 7. | Аналогичная ситуация сложилась с проектом «АртМолл». Судя по заявленным параметрам, объект предполагает очень существенные капитальные затраты на его создание. Очевидно, что в городском бюджете соответствующих средств нет. Если же эти средства предусматриваются в бюджетах иных уровней, либо из других источников, об этом следует однозначно указать в описании проекта. При этом совершенно непонятно место данного проекта в векторе «Культура» и как он будет соотноситься с другими мероприятиями проекта по содержанию и механизмам финансирования. Таким образом, чтобы устранить подобные противоречия, следует восстановить логические связи, по которым предлагаемые проекты должны реализовывать задачи, определенные в соответствующих векторах.  В связи с вышеизложенным, считаю возможным рекомендовать Думе утвердить рассматриваемый проект решения лишь после учета указанных замечаний. | Принять частично.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив описание флагманского проекта «АртМолл». |
| 2. | 17.11.2018 | Чурманова Анна Анатольевна, генеральный директор Сургутской ТПП | 8. | Преемственность со Стратегией 2020. По сравнению с предыдущим документом Стратегии содержание изменено более, чем на 80 %, однако не прослеживается преемственность документов – Стратегии 2020 и Стратегии 2030. Не проведен анализ, почему не достигнуты целевые показатели, запланированные в предыдущей Стратегии. Каким образом будет обеспечена преемственность документов стратегического планирования? Документы стратегического планирования создаются с перспективой 20-30 лет и должны быть взаимосвязаны. | Отклонить.  В Проекте сохранена структуризация по направлениям и векторам, система управления и контроля за ходом реализации стратегии, предусмотрен раздел об итогах реализации первого этапа (2015-2017) стратегии, в котором отражены достигнутые результаты, приведен их факторный анализ. |
|  |  |  | 9. | Отсутствие данных градообразующих предприятий. Вообще отсутствие анализа перспектив развития крупных предприятий города – СНГ, ГРЭС, Тюменьэнерго и т.п., которые составляют большую часть экономики города, рабочих мест и, собственно, предпринимательства и промышленности. | Отклонить.  Информация является коммерческой тайной, в долгосрочном прогнозе социально-экономического развития приведена обобщенная информация о развитии ключевых сфер экономики города, которые легли в основу Проекта. |
|  |  |  | 10. | Агломерация обозначена с параметрами – Нефтеюганск, Пыть-Ях, однако нет фактических данных и статистики для объективной основы такой агломерации. В Сургуте и Нефтеюганске работают разные нефтяные компании, у них разные территории добычи и обслуживания, не связанные между собой, и сами компании не взаимосвязаны – ни работниками, ни экономически, ни управленчески. По факту сделана презумпция, что население из Барсово, Солнечного и Белого Яра ездят на работу в Сургут, но не проведен анализ численности населения ближайших поселков, не раскрыты фактические исследования, на которых сделан такой вывод и не обозначены объективные тенденции для агломерации с ближайшими поселками. – не понятно, как она выстроена и нет фактических замеров.  При этом отсутствует описание агломерационных процессов – это территориальная агломерация, экономическая, управленческая или какая? | Принять частично.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив агломерационные процессы с учетом территориальных параметров агломерации в соответствии со Стратегией Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. |
|  |  |  | 11. | Главное - рост населения в результате агломерации не увязан с ростом нагрузки на ЖКХ, образование, здравоохранение, развитие транспортной инфраструктуры – не показано увеличение числа объектов образования (с учетом еще и требований обучения в одну смену), объектов образования и прочих государственных и муниципальных услуг с расчетом на душу населения. | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив расчет численности постоянного населения  и взаимозависимые значения показателей. |
|  |  |  | 12. | По структуре. Стратегия развития города должна строиться по всем составляющим развития (векторам), а не исходить из полномочий местного значения. В последнем случае Стратегия превратится в План реализации вопросов местного значения и стане просто совокупностью способов их реализации органами местного самоуправления. Стратегия же предусматривает охват всех вопросов (и государственных, и федеральных в том числе) с указанием, где муниципалитет полномочен сам и вправе принимать решения, а где муниципалитет должен обеспечить выполнение критериев и показателей за счет взаимодействия с органами власти округа, РФ. Поскольку местное население вправе рассчитывать на обозначенную в Стратегии миссию и стратегическую цель и не должно разыскивать, в чьи полномочия включено обеспечение реализации этой цели или ее составляющих. Поэтому развитие государственных обязательств и государственных услуг в Стратегии МО должно быть отражено, муниципалитет при этом должен и принять меры для выполнения государственными органами их обязательств по достижению показателей или создать условия для развития альтернативных способов достижения этих показателей (например, развитие частных инициатив при недостатки государственных услуг). | Отклонить.  Проект сформирован в соответствии со статьей 6 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации (далее-Закон), устанавливающей, что органы местного самоуправления разрабатывают, рассматривают и утверждают (одобряют), реализуют документы стратегического планирования по вопросам, отнесенным к полномочиям органов местного самоуправления, согласованных с приоритетами и целями социально-экономического развития Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. |
|  |  |  | 13. | По направлениям.  Раздел 5. Направления и векторы социально-экономического развития города Сургута. 5.1. Направление Деловая среда  Направление состоит из двух векторов – Предпринимательство и Инвестиционно-инновационный потенциал  Это тесно взаимосвязанные понятия и их довольно сложно разграничить. Причем Предпринимательство включает и инвестиции (инвестиционную привлекательность) и инновации. Не отражается в векторном развитии – промышленная, производственная, в т.ч. энергетическая, составляющая развития города.  При этом понятие «предпринимательство» более применяется к малому и среднему предпринимательству, в отношении крупных предприятий (в том числе и государственные корпорации и ПАО) более применимо понятие «бизнес», «предприятие», «производство», «промышленность», «корпорации» и т.п. И в этом случае крупный бизнес (добывающий, производственный, энергетический, финансовый, страховой и т.п.) не находит своего отражения в Стратегии и, соответственно, не понятно его влияние на развитие города и взаимодействие власти с крупным бизнесом и крупного бизнеса с МСП.  Предложение – Выделить в направлении Деловая среда – Малое и среднее предпринимательство (переформулировать вектор Предпринимательство).  Добавить вектор крупного бизнеса – производства, энергетики, транспорта (Сургут как крупнейший транспортный узел северного направления и Сургут как крупнейших центр по производству энергии (ГРЭС, добыча углеводородов…).  Инновационную направленность распространить и на МСП, и на крупный бизнес, не выделяя отдельным вектором.  Вектор Инвестиционной привлекательности сформулировать и для МСП, и для крупного бизнеса, и для финансовых инструментов. | Отклонить.  Выделение отдельных векторов не подразумевает различную деятельность Администрации города по отношению к субъектам бизнеса исходя из размеров последних. Проект содержит различные направления, исходя из специфики мер (поддержка инноваций, устранение барьеров ведения бизнеса). Данные меры могут применяться как в комплексе, так и отдельно, вне зависимости от масштабности проекта. |
|  |  |  | 14. | Относительно флагманских проектов в этом направлении:  В рамках данного направления определены следующие флагманские проекты:  1) «Создание инновационно-образовательного комплекса (Кампуса) в городе Сургуте».  Описание флагманского проекта направлено на образовательную составляющую. Однако описание флагманского проекта должно включать все вектора, определенные для направления. То есть для Деловой среды в проекте «Создание инновационно-образовательного комплекса (Кампуса) в городе Сургуте» должно быть отражено и вектор МСП, и Инвестиционно-инновационный, и Промышленность (производство).  Цель все-таки в создании комплекса – образовательного, научного для разработки и апробирования инновационных разработок. Результат – МСП и промышленность получают кадры по востребованным специальностям и нужной им квалификации, а образовательный и научный процесс строятся исходя из запроса заказчика (бизнеса и производства), согласованность образовательных программ с работодателями.  Этот проект должен объединить все векторы из направления и в его описании цели векторов найти отражение. | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив описание флагманского проекта в соответствии с концепцией инновационно-образовательного комплекса (Кампус) в городе Сургуте и планом мероприятий («дорожной картой») создания инфраструктуры инновационно-образовательного комплекса (Кампус) в городе Сургуте, дополнив задачей по подготовке кадров для инновационной экономики. |
|  |  |  | 15. | 2) «Трансформация делового климата».  Добавить в этот проект создание Единого центра (Дом предпринимательства) как площадки взаимодействия бизнеса и власти. | Отклонить.  Проект предусматривается в форме отдельного проекта в векторе «Предпринимательство». |
|  |  |  | 16. | Из второго абзаца исключить слова:  «, в том числе совершенствование их предоставления в электронном виде и через многофункциональный центр по следующим направлениям:  - получение разрешения на строительство и территориальное планирование;  - подключение (технологическое присоединение) к сетям;  - регистрации права собственности на земельные участки и объекты недвижимого имущества;  - постановка участков на кадастровый учет».  Конкретизация услуг и способ их реализации (через МФЦ) чрезмерна. А если послезавтра все перейдут на электронные способы оказания гос. услуг? Можно заменить на следующую формулировку: «В рамках данного проекта должно быть обеспечено ускорение и упрощение административных процедур и выполнения технологических мероприятий в части:  - упрощения начала предпринимательской деятельности;  - сокращения административных барьеров ведения предпринимательской деятельности;  - сокращения отчетности;  - сокращение проверок, переход на риск-ориентированный подход в контрольной деятельности;  - создание каналов обратной связи бизнеса и власти (не получения услуг, а именно каналов связи  – ответы на запросы, жалобы, обращения, предложения…);  - создание единого центра предоставления государственных и муниципальных услуг для бизнеса, включающего и иные услуги (коммерческие) для бизнеса, площадку для взаимодействия и переговоров бизнес-власть, поиска партнеров и т.п. – создание Дома предпринимательства (объединение всех организаций инфраструктуры поддержки бизнеса и гос. и мун. услуг в один центр)». | Отклонить.  Указанные виды услуг отражены в целевой модели и «дорожной карте» по Национальной предпринимательской инициативе в рамках полномочий муниципального образования. Проектом предусмотрены возможные на сегодняшний день каналы оказания услуг, исключение МФЦ в данном случае, будет противоречить существующим механизмам и тенденциям по увеличению части услуг, предоставляемых через МФЦ.  Предложение по созданию Дома предпринимательства предусмотрено по тексту Проекта в формате отдельного проекта. |
|  |  |  | 17. | 3) «Транспортно-промышленно-логистический кластер».  Реализация проекта именно в таком наименовании (слово и смыслосочетании) крайне сомнительна. В Стратегии указано создание транспортно-промышленно-логистического кластера в западном промышленном районе площадью 480 га.  При этом нет увязки с Правилами землепользования и застройки (по территориальному зонированию и видам разрешенного использования, учета ограничения на хозяйственное использование земель, водоохранные и лесные зоны), а также с генеральным планом города и планами застройки районов. | Принять частично.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив название флагманского проекта на «Транспортно-логистический комплекс» с соответствующим уточнением описания проекта. |
|  |  |  | 18. | Логичнее выделить Транспортно-логистический центр в отдельный флагманский проект. Цель его создания понятна – Сургут как центр логистики на северном транспортном пути, включающий железнодорожный транспорт, аэропорт, автомобильный и речной транспорт.  Развитие промышленности (производства) выделять во флагманский проект, возможно, и нецелесообразно. Скорее это нужно отразить в развитии векторов – Малое и среднее предпринимательства (мелкосерийное производство, поддержка местных товаропроизводителей и т.п.), вектора Крупного бизнеса (при его включении в направление Деловая среда) и вектора Инвестиционной привлекательности (сделать акцент на приоритете привлечения инвестиций в производственную сферу).  Исключить следующие абзацы из текста Стратегии:  «При этом, задача развития новых производств, как основы для диверсификации экономики, определяет необходимость формирования площадок для размещения промышленных объектов и локализации новых производств.  Данный флагманский проект, в том числе, предусматривает формирование комплекса, объединяющего в себе промышленную площадку для размещения сразу нескольких производств и логистического хаба. Размещение проекта перспективно в западном планировочном районе (площадка порядка 480 га)*,* что обусловлено близостью к основным транспортным коридорам и узлам, а также исключением необходимости транзита грузов и производимой продукции по городским магистралям.». | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив наименование проекта  на «Транспортно-логистический комплекс» и с уточнением его описания. |
|  |  |  | 19. | 4) «Индустриальные парки»  Показан в Стратегии как мощный драйвер развития промышленности. Но Индустриальные парки ориентированы на начинающие производства с целью их поддержки на ранних этапах становления, а потом они все равно должны выйти на большие производственные площади и мощности и выйти из Индустриальных парков. То есть Индустриальные парки – это по сути инкубатор для производства.  При этом в описании флагманского проекта не показано, за счет чего в Индустриальных парках должны появляться резиденты – налоговые льготы, имущественные или иные льготы для самих резидентов, которые будут обеспечиваться законодательством и органами власти. При отсутствии таких мер Индустриальные парки – это коммерческий проект, не увязанный с целями развития города, округа, и этот проект значительно на рост производственных предприятий не повлияет.  Общий вывод – Положения Стратегии города Сургута 2030 в части Деловой среды требуют доработки, общая структура и исходные и фактические данные – уточнения. | Отклонить.  В описании текста Проекта указан ориентир на внедрение инноваций, мелкосерийного производства.  Механизмы содействия, в том числе льготы для резидентов индустриальных парков, предусмотрены в Проекте, в разделе «Механизмы реализации».  . |
| 3. | 23.11.2018 | Аппарат Думы города | 20. | 18. Проектом решения предлагается утвердить новую редакцию Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2030 года (далее - Стратеги). Изменена структура Стратегии, вместе с тем документы стратегического планирования в муниципальном образовании должны разрабатываться в соответствии с Положением об определении последовательности и порядка разработки документов стратегического планирования и их содержания, утверждённым решением Думы города Сургута от 25.02.2015 года № 652-V ДГ (далее ­- Положение).  Новая редакция Стратегии содержит раздел 1. Оценка результатов социально-экономического развития города Сургута, вместо Раздела «Оценка достигнутых целей социально-экономического развития города», предусмотренного п.1 | Отклонить.  Решением Думы города от 29.11.2018 № 362 - VI ДГ приняты изменения в решение Думы города от 25.02.2015  № 652-VДГ «Об определении последовательности и порядка разработки документов стратегического планирования и их содержания» (с распространением на правоотношения с 01.03.2018).  Проект разработан с учетом указанных изменений. |
|  |  |  | 21. | Раздел 1 новой редакции Стратегии содержит некорректные линейные диаграммы, на осях которых отсутствуют обозначения осей (рисунки 2, 3). | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта. |
|  |  |  | 22. | В действующей редакции Стратегии географические координаты города равны 61о41/ северной широты 73о 26/ восточной долготы, в новой редакции: 61о24/ северной широты 73о 29/ восточной долготы. С чем связано изменение географических координат? | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта. |
|  |  |  | 23. | В абзаце 4 п.1.1. раздела 1 не указаны ООО «Газпром переработка» - одно из градообразующих предприятий города. | Отклонить.  Данное предприятие зарегистрировано на территории г. Санкт-Петербург с 2017 года, соответственно, данное предприятие не учтено в тексте Проекта. |
|  |  |  | 24. | Сравнительный анализ показателей, характеризующих качество жизни в городе требует уточнения и корректировки. Так, например, сказано, что «Охват детей дошкольными образовательными организациями в городе Сургуте превышает среднероссийский и региональный показатель (в 2016 году: город Сургут – 70,7, ХМАО-Югра – 68,2, Российская Федерация – 66,5)». При этом неясно, что такое 70,7 и 68,2 - это проценты или соотношение количества мест в школьных и дошкольных учреждениях к определенной единице проживающих в городе. | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта. |
|  |  |  | 25. | Аналогичные показатели по сфере здравоохранения, также отсутствует конкретика в показателях, что не позволяет реально оценивать уровень развития данных отраслей в городе. | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта. |
|  |  |  | 26. | При этом в данном разделе, на странице 13, приведены совершенно другие показатели и непонятно по состоянию на какую дату:  «Отстает от 100 % обеспеченность организациями и учреждениями, реализующими программы дошкольного образования (85 %), общеобразовательными организациями (69,5 %), больничными стационарами (66,9 %). Более чем в 2 раза ниже обеспеченность по спортивным сооружениям (37,1 %)»  Вместе с тем действующая редакция Стратегии содержит более развернутый и точный анализ социальной сферы, имеются таблицы со сравнительными данными по разным городам, дана оценка разных показателей. Более того действующая редакция Стратегии структурирована по отраслям, показатели одной отрасли не разбросаны по всему тексту. | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив формулировку по больничным учреждениям. |
|  |  |  | 27. | Например, в действующей редакции Стратегии указано, что рейтинговая оценка города Сургута по основным статистическим показателям развития спорта в 2012 году в сравнении с городами Тюменью, Нижневартовском, Нефтеюганском, Ханты-Мансийском, Магаданом, Петрозаводском показала, что Сургут занимает 3 место по числу детско-юношеских спортивных школ. По числу спортивных сооружений, плавательных бассейнов, в том числе муниципальных, Сургут в рейтинге находится на 4 месте.  В новой редакции: 3. Общее число спортивных сооружений у города Сургута выше, чем у других городских округов ХМАО-Югры. Наблюдается положительная динамика данного показателя с 387 единиц в 2010 году до 622 единиц в 2016 году. Число спортивных сооружений на 10 000 человек населения сравнимо с городом Ханты-Мансийском в 2015-2016 годах и выше, чем у других городских округов ХМАО-Югры, однако динамика роста отсутствует. По количеству физкультурно-спортивных залов, количеству бассейнов, числу плоскостных спортивных сооружений на 10 000 человек населения имеется отставание от показателей города Ханты-Мансийска и отдельных городских округов. Из новой редакции не видно с какими городами сравнивали показатели Сургута, какой в итоге рейтинг у города по числу спортивных сооружений. | Отклонить.  Действующая стратегия содержит сравнительный анализ с другими городами.  В связи с тем, что корректировка стратегии города обусловлена уточнением стратегии автономного округа,  сравнение проведено с муниципальными образованиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. |
|  |  |  | 28. | В целом раздел 1 содержит не анализ, оценку конкретных показателей социально-экономического развития города в сравнении с определёнными городами России и ХМАО ­ - Югры, а содержит общие формулировки, такие как:  - Преобладание в экономике города Сургута топливно-энергетического комплекса является его отличительной особенностью и позволяет удерживать показатели не просто выше средних по региону и стране, а выводит город на лидирующие позиции в России.  - В целом, значения большинства показателей социально-экономического развития города Сургута превышают достигнутый уровень значений этих показателей в других городских округах автономного округа - какие показатели вошли в большинство? | Отклонить.  Раздел 1 Проекта содержит обобщенные результаты анализа, сформированные на основе проведенной комплексной оценки, представленной исполнителем муниципального контракта – Сибирским институтом  управления – филиала Российской академии  народного хозяйства и государственной службы  при Президенте Российской Федерации в рамках 1 этапа с учетом официальной статистической информации. |
|  |  |  | 29. | Результаты сравнительного анализа основных показателей социально-экономического развития города со среднероссийскими и среднерегиональными свидетельствуют о высокой конкурентоспособности города с точки зрения существующей «ниши» в экономике страны и подтверждают статус города Сургута, как экономического и делового центра региона и центра притяжения для трудоспособного населения – где сравнительный анализ и каких показателей.  Высокая конкурентоспособность города с точки зрения существующей «ниши» - данная формулировка требует уточнения. | Отклонить.  В тексте Проекта приведены данные, характеризующие существующую «нишу» города в системе межрегионального разделения труда.  При сравнительном анализе использовались, размещенные в общедоступном доступе на сайте Росстата, данные базы данных паспортов муниципальных образований. |
|  |  |  | 30. | Отсутствие точных ориентиров также не позволяет проследить или оценить динамику показателя, например, новая редакция Стратегии говорит о численности населения: «Численность населения трудоспособного возраста за 2007-2017 годы приросла всего лишь на 8 %. Изменения в динамике численности населения повлияли на его структуру: так доля лиц в трудоспособном возрасте снизилась на 9,57 % за период 2007-2017 годов». Неясно с показателями какого года или периода сравнивался период 2007-2017. В приложении 1 к Стратегии данные показатели не отражены. | Отклонить.  В тексте Проекта указан временной период 2007 – 2017 гг.  В приложении 1 текста проекта отражены основные социально-экономические показатели города Сургута. |
|  |  |  | 31. | В пункте 1.3. раздела 1 Стратегии сказано, что одним из оснований для корректировки Стратегии является включение в систему оценки реализации Стратегии ряда показателей, характеризующих эффективность деятельности органов государственной власти и организаций государственного сектора. На каком основании в муниципальном правовом акте будут отражаться показатели эффективности деятельности органов государственной власти и организаций государственного сектора. | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив содержание последнего абзаца п. 1.3. |
|  |  |  | 32. | В Стратегии имеются показатели, которые по тексту Стратегии имеют противоречивую оценку. Например, в подпункте 2 пункта 1 раздела 1 сказано, что в сфере здравоохранения город Сургут значительно превышает общероссийские и региональные показатели в части обеспечения населения медицинским персоналом и числом больничных коек. | Отклонить.  Обеспеченность медицинским персоналом и больничными койками высокая. Но количество стационаров (а не число больничных коек) отстает от нормативного уровня – 66,9 % в 2017 году. |
|  |  |  | 33. | В пункте 4 раздела 1 также указано, что сфере здравоохранения город Сургут является лидером в регионе по таким показателям, как обеспечение населения врачами и средним медицинским персоналом и число больничных коек. При этом в пункте 1.4. раздела 1 при анализе ключевых слабых и сильных сторон, угроз и возможностей развития города Сургута (SWOT-анализ) среди угроз отмечена недостаточная обеспеченность больничными стационарами. | Принять частично.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив по тексту слова «больничными стационарами» словами «больничными учреждениями». |
|  |  |  | 34. | В таблице 3. «Целевые показатели Стратегии» отражены показатели по каждому вектору. При этом разделом 5 по каждому вектору определены основные задачи, но целевые показатели вектора не отражают все основные задачи, что не позволит оценить в целом выполнение поставленных задач в разрезе конкретного вектора. | Отклонить.  Оцифровывание всех задач увеличивает количество показателей в 7-10 раз.  Этот вариант был признан нецелесообразным. Задачи указываются как направления деятельности и приоритеты для достижения цели. |
|  |  |  | 35. | Кроме того, требует внимания вектор «Благоустройство и охрана окружающей среды» одной из основных задач которого является снижение уровня загрязненности городских территорий и формирование экологической культуры населения, в рамках реализации данной задачи планируется создание условий для строительства комплексного межмуниципального полигона твердых коммунальных отходов. Стратегия разрабатывается до 2030 года, но само строительство полигонов в вектор не включено. Более того целевым показателем является доля убранных мест несанкционированного размещения отходов и санитарной очистки территорий общего пользования от общего объёма несанкционированных свалок в промышленных районах и местах общего пользования, выявленных на территории города Сургута, равная во все периоды реализации Стратегии 75 %. То есть данный показатель говорит о том, что 25% несанкционированных мест размещения отходов к 2030 году останутся. | Отклонить.  Строительство муниципального полигона планируется частным инвестором, соответственно в Проекте исходя из вопросов местного значения, учтено в качестве одного из наиболее значимых проектов для вектора «Благоустройство и охрана окружающей среды» создание условий для строительства комплексного межмуниципального полигона твердых коммунальных отходов.  Показатель 45 уточнен по тексту Проекта. |
|  |  |  | 36. | В соответствии с разделом 3 Стратегии в качестве основного сценария выбран инновационный сценарий развития города Сургута. Инновационный вариант предполагает существенное увеличение численности населения города (к концу 2022 года численность постоянного населения города превысит 500 тысяч человек). При этом одной из причин увеличения численности обозначены агломерационные процессы. Стратегией развития города сделан упор на развитие агломерации Сургут – Нефтеюганск с ядром в городе Сургуте, поскольку в Стратегии 2030 ХМАО – Югры предусмотрено формирование восьми агломераций, одной из которых является Сургут – Нефтеюганск. Не понятна правовая природа процесса агломерации, почему данный процесс повлияет на численность городского округа Сургут. | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив расчет численности постоянного населения, территориальные параметры агломерации в соответствии со Стратегией Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. |
|  |  |  | 37. | В настоящее время термин «агломерация» законодательно не закреплен.  Депутатами Саратовской области был направлен в Государственную Думу РФ Проект Федерального закона № 189686-7 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации», которым предлагалось ввести в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации понятие "агломерация"[[1]](#footnote-1), а также дополнить ГрсК РФ статьями 21.1 - 21.3, устанавливающими содержание документов территориального планирования агломераций, подготовку и утверждение схемы территориального планирования агломерации, особенности согласования проекта схемы территориального планирования агломерации.  Однако на данный законопроект имеются заключения Комитетов Государственной Думы РФ по транспорту и строительству, по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Правового управления Аппарата Государственной Думы РФ, в которых не поддержана концепция законопроекта. Постановлением ГД ФС РФ от 19.06.2018 № 4262-7 ГД проект федерального закона № 189686-7 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» - отклонён.  Так по мнению депутатов Комитета ГД РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления "агломерирование" - весьма сложный процесс, который в современных условиях имеет преимущественно экономический характер и при этом должен учитывать интересы как городских, так и сельских территорий Российской Федерации, а также интересы субъекта Российской Федерации, в связи с чем следует более конкретно определить порядок взаимодействия между городскими и сельскими поселениями в сложившейся структуре местного самоуправления и территориального расселения в возможных рамках взаимодействия агломераций с субъектом Российской Федерации.  Если под агломерацией понимается преобразование муниципальных образований, то, по мнению Комитета ГД РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, преобразование муниципальных образований, в том числе в виде объединения (по сути агломерации) нескольких муниципальных образований уже предусмотрено нормами Федерального закона № 131-ФЗ[[2]](#footnote-2) (статьёй 13).  Если агломерация рассматривается как экономическое сотрудничество, то в заключении Комитета ГД РФ по транспорту и строительству указано, что в Федеральном законе № 131-ФЗ оговаривается возможность регулирования функционирования городских агломераций в рамках межмуниципального взаимодействия. Так в части 4 статьи 8 Федерального закона № 131-ФЗ предусмотрено, что в целях объединения финансовых средств, материальных и иных ресурсов для решения вопросов местного значения могут быть образованы межмуниципальные объединения в соответствии с федеральными законами и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. В этих же целях органы местного самоуправления могут заключать договоры и соглашения. | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта, уточнив территориальные параметры агломерации в соответствии со Стратегией Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. |
| 4. | 23.11.2018 | Департамент архитектуры и градостроительства | 38. | Предлагается внести изменения в наименования проектов 1), 2), 3) вектора «Территориальное развитие» направления «Городская среда». | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта. |
| 5. | 23.11.2018 | Департамент городского хозяйства | 39. | Предлагается внести изменения в наименования показателей 32-33, а также в плановые значения показателя 32 вектора «Транспортная система». | Принять.  Рекомендовать внести изменения в текст Проекта. |
| 6. | 23.11.2018 | Управление инвестиций и развития предприниматель-ства | 40. | Замечания к формулировке цели направления «Деловая среда» и вектора «Предпринимательство», описание флагманских проектов в рамках направления «Деловая среда» | Принять.  Рекомендовать внести правки по тексту проекта. |
| 7. | 23.11.2018 | Тарабанов Леонид Евгеньевич,  председатель Ассоциации частных предпринимателей Сургута | 41. | Все это теория – где цифры? Сроки?  Кампус – когда? И что для него сделано?, Кроме макета у Кандакова, который стоит в Сити молле  Каким образом будет достигнута Деловая среда, Бизнес среда, Строительная среда, Коммунальная среда?  Сколько денег нужно на благоустройство комфортной среды?  Сколько нужно денег, чтобы благоустроить город велодорожками? И нужно нам это или нет, несмотря на то, что в Сургуте 9 месяцев зима?  В каком периоде мы приведем в соответствие с нормами парки города (вопрос задан в соотношении по количеству – в Сургуте 1, в Москве 600)?  Стратегия должна претворяться в жизнь, а не оставаться на бумаге.  Нам нужны задания и деньги, чтобы мы участвовали в этом процессе как предприниматели. Мы должны это обсудить, и вы должны нас услышать, уважаемые чиновники, иначе Стратегия останется только на бумаге.  В каком году началась разработка Стратегии?  Когда в г. Сургуте будет построен Кампус? Где земля для строительства?  Обсуждение строительства Кампуса идет в течении 10 лет, поэтому я бы хотел, чтобы Администрация города вернулась к рассмотрению этого проблемного вопроса в публичную сферу, т.к. у меня болит душа за г. Сургут и меня беспокоит будущее моих внуков. | Отклонить.  Флагманский проект «Кампус» предусмотрен в Проекте.  Сроки его реализации будут определены в плане мероприятий по реализации стратегии. |
| 8 | 23.11.2018 | Календарева Нина Михайловна, член Общественной организации – литературного объединения «Северный огонёк» | 42. | Предложение в поддержку издания детских книг для детских садов, рассмотрев возможность включить в стратегию проект создания «Фабрики детской книжки» | Отклонить.  Предложение носит индивидуальный характер, не соответствует цели Проекта.  Предложение будет проработано с предпринимателями города. |
| 8. | 23.11.2018 | Гужва Богдан Николаевич,  депутат Думы города | 43. | Мне не совсем понятна определённая новая генеральная стратегическая цель, так как по сравнению с тем, что было в предыдущей редакции, она стала более размытой – «Повышение уровня качества жизни жителей», в каком она соотношении и как ее можно измерить, поэтому предлагаю уточнить эту цель более подробно и конкретно. | Отклонить.  Цель уточнена для синхронизации с региональной стратегией, предполагающей главной целью определить повышение качества жизни населения, соответственно все направления и векторы направлены на её достижение. |
|  |  |  | 44. | Что такое - АртМолл? Где он будет размещаться? Какая его идея и какую смысловую нагрузку он несет? Что он нам даст? Какой градостроительной документацией он будет закреплен? За чей счет будет строиться АртМолл? На какое ассигнование из регионального бюджета мы может рассчитывать, говоря о постройке АртМолла? Предлагаю раскрыть более подробно информацию об объекте АртМолл. | Принять.  Рекомендовать внести правки по тексту проекта, уточнив описание флагманского проекта «АртМолл». |
| 9. | 23.11.2018 | Кириленко Артем Михайлович, заместитель председателя Думы города | 45 | Поясните, с чем связан такой большой прирост населения – за 5 лет город полумиллионник, когда у нас 8000 человек прирост населения в год. Предлагаю пересмотреть подход к разделу численности населения, а так же увязать и пересмотреть все показатели в исполнении Стратегии. | Принять.  Рекомендовать внести правки по тексту проекта, уточнив расчет численности постоянного населения и взаимозависимые значения показателей. |

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ГОРОД СУРГУТ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА

ПРОТОКОЛ

публичных слушаний по проекту решения Думы города

«О внесении изменений в решение Думы города от 08.06.2015 № 718-V ДГ  
«О Стратегии социально-экономического развития муниципального

образования городской округ город Сургут на период до 2030 года»

г. Сургут 23 ноября 2018

ул. Восход, 4 18.00

Председательствующий: Шерстнева Анна Юрьевна – заместитель Главы   
города.

Секретарь: Морычева Надежда Николаевна – и.о. начальника отдела   
социально-экономического прогнозирования Администрации города.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

1. Депутаты Думы города – 2 (список согласно приложению 1 к протоколу   
публичных слушаний).

2. Должностные лица аппарата Думы города, Администрации города – 30   
(список согласно приложению 2 к протоколу публичных слушаний).

3. Жители города Сургута – 3 (список согласно приложению 3 к протоколу публичных слушаний).

4. Представители средств массовой информации города Сургута – 3 (список   
согласно приложению 4 к протоколу публичных слушаний)

5. Иные участники – 1 (список согласно приложению 5. к протоколу публичных слушаний).

Количество зарегистрированных участников публичных слушаний – 39 человек.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

О внесении изменений в решение Думы города от 08.06.2015 № 718-V ДГ «О Стратегии социально-экономического развития муниципального   
образования городской округ город Сургут на период до 2030 года»

ВЫСТУПИЛИ:

Шерстнева А.Ю. - поприветствовала присутствующих. Сообщила, что   
в целях обеспечения участия населения города в осуществлении местного   
самоуправления сегодня 23 ноября 2018 года проводятся публичные слушания по проекту решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы   
города от 08.06.2015 № 718-V ДГ «О Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут   
на период до 2030 года».

Публичные слушания назначены постановлением Главы города   
от 17.10.2018 № 165 (с изменениями от 15.11.2018 № 182) в соответствии   
с федеральными законами от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах   
организации местного самоуправления в Российской Федерации», от 28.06.2014   
№ 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»,   
Уставом муниципального образования городской округ город Сургут,   
решениями Думы города от 25.02.2015 № 652-V ДГ «Об определении   
последовательности порядка разработки документов стратегического планирования и их содержания», от 24.03.2017 № 77-VI ДГ «Об утверждении Порядка   
организации и проведения публичных слушаний в городе Сургуте».

Предложения (замечания) по проекту решения Думы города принимались организационным комитетом, уполномоченным на подготовку и проведение публичных слушаний, в срок до 17.11.2018 года включительно в письменной форме или в форме электронного документа. В указанный срок внесено 2   
предложения (изложены в приложении 6 к протоколу публичных слушаний). Инициаторы предложений на публичные слушания не явились.

Руководствуясь постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2016 № 1559 «Об утверждении Правил общественного обсуждения проектов документов стратегического планирования по вопросам, находящимся в ведении Правительства Российской Федерации, с использованием федеральной информационной системы стратегического планирования», проект стратегии в период с 08.11.2018 по 22.11.2018 был размещен для общественного обсуждения в электронной форме в федеральной информационной системе стратегического планирования. Предложений и замечаний не поступило.

Симагина О.В. – презентовала проект Стратегии   
социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2030 года.

В обсуждении приняли участие:

Тарабанов Л.Е., Календарева Н.М., Шерстнева А.Ю., Симагина О.В., Фищук Е.Н., Газизов И.Г., Смычкова Т.И., Гужва Б.Н., Кириленко А.М.

Предложения, озвученные на публичных слушаниях, изложены   
в приложении 6 к протоколу публичных слушаний.

Шерстнева А.Ю. - поблагодарила жителей города за высказанные   
вопросы и предложения, проинформировав, что все они будут переданы   
в организационный комитет по подготовке и проведению публичных слушаний и отражены в заключении о результатах публичных слушаний.

Уточнила, что обнародование информации о результатах публичных слушаний будет осуществлено не позднее 10 дней со дня их проведения.

Объявила публичные слушания закрытыми.

Председатель публичных слушаний,

Заместитель Главы города подпись А.Ю. Шерстнева

Секретарь, и.о. начальника отдела

социально-экономического прогнозирования

Администрации города подпись Н.Н. Морычева

Приложение 1

к протоколу публичных

слушаний 23.11.2018

Список депутатов Думы города,

присутствовавших на публичных слушаниях по проекту решения Думы города

«О внесении изменений в решение Думы города от 08.06.2015 № 718-V ДГ  
«О Стратегии социально-экономического развития муниципального

образования городской округ город Сургут на период до 2030 года»

1. Кириленко Артем Михайлович - заместитель Председателя Думы города;
2. Гужва Богдан Николаевич – депутат Думы города.

Приложение 2

к протоколу публичных

слушаний 23.11.2018

Список должностных лиц

аппарата Думы города, Администрации города, присутствовавших   
на публичных слушаниях по проекту решения Думы города «О внесении

изменений в решение Думы города от 08.06.2015 № 718-V ДГ «О Стратегии

социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2030 года»

1. Маслов Иван Евгеньевич - консультант Председателя Думы города;
2. Стремиленко Ирина Викторовна - руководитель аппарата Думы   
   города;
3. Ракитина Татьяна Владимировна - начальник юридического отдела аппарата Думы города.
4. Сахарова Елена Владимировна - начальник отдела по сопровождению деятельности постоянных комитетов Думы города;
5. Дворникова Татьяна Аркадьевна - пресс-секретарь Председателя   
   Думы города;
6. Малая Юлия Анатольевна - начальник финансово-аналитической службы - главный бухгалтер аппарата Думы города;
7. Шерстнева Анна Юрьевна – заместитель Главы города;
8. Замятина Ирина Павловна - заместитель директора департамента   
   образования Администрации города;
9. Гаврикова Дарья Анатольевна - начальник отдела потребительского рынка и защиты прав потребителей Администрации города;
10. Величко Мария Николаевна - начальник отдела охраны труда   
    управления по труду Администрации города;
11. Гразно Ольга Васильевна - и.о. начальника управления физической культуры и спорта Администрации города;
12. Павлунишен Оксана Вячеславовна - начальник службы по профилактике терроризма Администрации города;
13. Семковская Ирина Петровна - начальник отдела мониторинга и   
    оценки качества муниципальных услуг Администрации города;
14. Воронов Константин Евгеньевич - главный специалист отдела   
    молодежной политики Администрации города;
15. Шарипов Наиль Нуриманович - заместитель начальника управления по природопользованию и экологии Администрации города;
16. Киричек Роза Еркеновна - начальник отдела по организации работы административной комиссии Администрации города;
17. Танева Наталья Юрьевна - начальник отдела по организации работы комиссии по делам несовершеннолетних, защите их прав Администрации  
    города;
18. Смычкова Татьяна Ивановна - заместитель директора департамента архитектуры и градостроительства Администрации города;
19. Чевягина Елена Алексеевна - заместитель председателя комитета по земельным отношениям Администрации города;
20. Собко Екатерина Анатольевна - начальник управления по опеке и   
    попечительству Администрации города;
21. Софрони Андрей Георгиевич - заместитель директора МКУ «МФЦ г. Сургута»;
22. Газизов Игорь Геннадьевич – начальник дорожно-транспортного управления департамента городского хозяйства;
23. Макарова Елена Викторовна – начальник отдела правового   
    обеспечения сферы бюджета, экономики и деятельности Администрации   
    города правового управления Администрации города;
24. Лукманова Лилия Ансаровна - специалист-эксперт отдела   
    потребительского рынка и защиты прав потребителей Администрации города;
25. Селянина Елена Викторовна – специалист-эксперт отдела инфраструктуры спорта управления физической культуры и спорта Администрации города;
26. Шалыгина Инна Александровна – начальник службы по охране   
    здоровья населения Администрации города;
27. Пухтеев Олег Вадимович – начальник управления по делам   
    гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Администрации города;
28. Сметанина Галина Александровна – заместитель начальника   
    управления кадров и муниципальной службы Администрации города;
29. Фищук Елена Николаевна – начальник управления инвестиций   
    и развития предпринимательства;
30. Морычева Надежда Николаевна – и.о. начальника отдела социально-экономического прогнозирования Администрации города;

Приложение 3

к протоколу публичных

слушаний 23.11.2018

Список жителей города Сургута,

присутствовавших на публичных слушаниях по проекту решения Думы города

«О внесении изменений в решение Думы города от 08.06.2015 № 718-V ДГ  
«О Стратегии социально-экономического развития муниципального

образования городской округ город Сургут на период до 2030 года»

1. Мединцева Светлана Геннадьевна, проживающая по адресу:   
   г. Сургут, ул. Энергетиков, д. 1, кв. 31;
2. Тарабанов Леонид Евгеньевич, проживающий по адресу:   
   г. Сургут, ул. Майская, д. 24, кв. 5;
3. Календарева Нина Михайловна, проживающая по адресу:   
   г. Сургут, ул. Семена Билецкого, д. 2, кв. 15.

Приложение 4

к протоколу публичных

слушаний 23.11.2018

Список представителей средств массовой информации города Сургута,

присутствовавших на публичных слушаниях по проекту решения Думы города

«О внесении изменений в решение Думы города от 08.06.2015 № 718-V ДГ  
«О Стратегии социально-экономического развития муниципального

образования городской округ город Сургут на период до 2030 года»

1. Нуриев Рамиль Ринатович – корреспондент газеты «Сургутская   
   Трибуна»;
2. Тарасова Екатерина Андреевна – корреспондент телекомпании   
   «СургутИнформТВ»;
3. Коликов Сергей Александрович – корреспондент телерадиокомпании «Сургутинтерновости».

Приложение 5

к протоколу публичных

слушаний 23.11.2018

Список иных участников, присутствовавших на публичных слушаниях

по проекту решения Думы города «О внесении изменений в решение

Думы города от 08.06.2015 № 718-V ДГ «О Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2030 года»

1. Симагина Ольга Владимировна - заместитель директора по научной работе, доктору экономических наук, доценту Сибирского института   
управления Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Приложение 6

к протоколу публичных

слушаний 23.11.2018

Свод предложений (вопросов), поступивших к публичным слушаниям,

а также озвученных на публичных слушаниях по проекту решения

Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 08.06.2015

№ 718-V ДГ «О Стратегии социально-экономического развития   
муниципального образования городской округ город Сургут на период

до 2030 года» 23.11.2018

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Дата внесения | Участник  публичных слушаний | Содержание  предложения |
| 1. | 15.11.2018 | Усов Алексей Васильевич, неработающий пенсионер | Общие соображения.  В целом, следует отметить своевременное и достаточно качественное исполнение подрядчиком в столь сжатые сроки поставленной задачи. Тем не менее, считаю необходимым уточнить и откорректировать в проекте решения  ряд положений.  1. О «территориальных границах» действия Стратегии.  В соответствии с законодательством, Стратегия для того или иного муниципального образования, соответственно и все утверждаемые показатели относятся к территории именно муниципального образования. Однако в данном проекте в отдельных разделах рассматриваются задачи инфраструктурного развития федерального, регионального и агломерационного уровня. При этом, за редким исключением, не делается необходимых отсылок к документам стратегического планирования иных уровней. Причем в отдельных случаях, желаемое выдается за действительное. Так, считаю абсолютно ничем не обоснованным прогноз по численности постоянно проживающего населения г. Сургута. С одной стороны, авторы буквально заявляют о том, что официальные данные государственного Росстата не соответствуют действительности, ссылаясь на ничем не подтвержденную субъективные мнения, с другой стороны, в методике расчета показателей Стратегии основываются в части численности населения именно на официальные данные Росстата. |
|  |  |  | Также в связи с вышеизложенным, принципиально ошибочный подход заложен в прогнозе и соответственно в определении первого же показателя Стратегии (Табл.3) – численности населения города по этапам реализации. Если из текста проекта совершенно непонятно за счет чего произойдет такой большой прирост населения в столь краткий период времени, то пояснительная записка пытается на это ответить. Оказывается, по логике авторов, в ближайшее время (до 2023 г.) пройдет новая перепись населения, которая, видимо, «исправит ошибочные данные» Росстата, а также в этот же период в составе муниципального образования город Сургут окажутся поселения Белый Яр, Барсово, Солнечный с соответствующим населением (не спросив об этом ни у этого населения, ни у представляющих его депутатов).  На мой взгляд закладывать в утверждаемый Думой документ, определяющий стратегическое развитие города до 2030 года, столь вольные допущения – как минимум, безответственно. |
|  |  |  | О генеральной стратегической цели.  Особо следует отметить, что в новой редакции Стратегии предложено уточнить содержание генеральной стратегической цели. Если в предыдущей редакции формулировка была «формирование промышленно-научного центра с инновационной диверсифицированной экономикой, широкими возможностями осуществления предпринимательской деятельности, высоким потенциалом экономического и гражданского развития для горожан», то в проекте предлагается «повышение уровня и качества жизни жителей на основе расширения возможностей предпринимательства и формирования инфраструктуры для устойчивого социально-ориентированного инновационного экономического развития посредством взаимодействия гражданского общества, бизнеса и власти». То есть, главным объектом Стратегии абсолютно своевременно становится не промышленное развитие территории, а забота именно о качестве жизни горожан.  Таким образом, все направления, векторы и проекты Стратегии должны оцениваться по этому критерию и соответствовать именно этой цели – улучшил ли качество жизни сургутян тот или иной проект. |
|  |  |  | В связи с этим, считаю необходимым исключить из проекта Стратегии или кардинально откорректировать проект «Транспортно-промышленно-логистический кластер», тем более, что, судя по заявленным параметрам (Западный планировочный район и площадь – 480 Га), речь идет о территории, предусмотренной Генеральным планом города для перспективной жилой застройки.  На территории города возможно размещение исключительно инновационных, экологически чистых производств, неразрывно связанных с центрами создания новых технологий (Кампус и т.п.). При этом иные производственные мощности, в том числе и логистические, более уместно было бы размещать на межселенной территории в границах формирующейся Сургутской агломерации. Таким образом, не пострадает качество жизни сургутян от непосредственной близости производственных и логистических предприятий и в то же время появление в непосредственной близости от города новых производств создаст новые рабочие места для жителей всех населенных пунктов Агломерации. |
|  |  |  | О структуре документа.  В действующей редакции документа была заложена в целом логичная обоснованная структура «Направления-вектора-проекты» и именно в такой иерархии была построена. По непонятной причине в представленном проекте проекты и вектора переставлены местами. В результате непонятна логика отдельных проектов. Кроме того, при формулировании конкретных проектов необходимо однозначно представлять источники и механизмы их финансирования.  Так, например, проект «Транспортный каркас и городские дороги» предусматривает мероприятия федерального уровня (железная дорога), регионального уровня (региональные автодороги) и в наименьшей степени муниципальные проблемы. При этом данный проект никак не связан с рассматриваемым далее вектором Стратегии «Транспортная система».  Аналогичная ситуация сложилась с проектом «Артмолл». Судя по заявленным параметрам, объект предполагает очень существенные капитальные затраты на его создание. Очевидно, что в городском бюджете соответствующих средств нет. Если же эти средства предусматриваются в бюджетах иных уровней, либо из других источников, об этом следует однозначно указать в описании проекта. При этом совершенно непонятно место данного проекта в векторе «Культура» и как он будет соотноситься с другими мероприятиями проекта по содержанию и механизмам финансирования. Таким образом, чтобы устранить подобные противоречия, следует восстановить логические связи, по которым предлагаемые проекты должны реализовывать задачи, определенные в соответствующих векторах.  В связи с вышеизложенным, считаю возможным рекомендовать Думе утвердить рассматриваемый проект решения лишь после учета указанных замечаний. |
| 2. | 17.11.2018 | Чурманова Анна Анатольевна, генеральный директор Сургутской ТПП | Преемственность со Стратегией 2020. По сравнению с предыдущим документом Стратегии содержание изменено более, чем на 80 %, однако не прослеживается преемственность документов – Стратегии 2020 и Стратегии 2030. Не проведен анализ, почему не достигнуты целевые показатели, запланированные в предыдущей Стратегии. Каким образом будет обеспечена преемственность документов стратегического планирования? Документы стратегического планирования создаются с перспективой 20-30 лет и должны быть взаимосвязаны. |
|  |  |  | Отсутствие данных градообразующих предприятий. Вообще отсутствие анализа перспектив развития крупных предприятий города – СНГ, ГРЭС, Тюменьэнерго и т.п., которые составляют большую часть экономики города, рабочих мест и, собственно, предпринимательства и промышленности. |
|  |  |  | Агломерация обозначена с параметрами – Нефтеюганск, Пыть-Ях, однако нет фактических данных и статистики для объективной основы такой агломерации. В Сургуте и Нефтеюганске работают разные нефтяные компании, у них разные территории добычи и обслуживания, не связанные между собой, и сами компании не взаимосвязаны – ни работниками, ни экономически, ни управленчески. По факту сделана презумпция, что население из Барсово, Солнечного и Белого Яра ездят на работу в Сургут, но не проведен анализ численности населения ближайших поселков, не раскрыты фактические исследования, на которых сделан такой вывод и не обозначены объективные тенденции для агломерации с ближайшими поселками – не понятно, как она выстроена и нет фактических замеров.  При этом отсутствует описание агломерационных процессов – это территориальная агломерация, экономическая, управленческая или какая? |
|  |  |  | Главное - рост населения в результате агломерации не увязан с ростом нагрузки на ЖКХ, образование, здравоохранение, развитие транспортной инфраструктуры – не показано увеличение числа объектов образования (с учетом еще и требований обучения в одну смену), объектов образования и прочих государственных и муниципальных услуг с расчетом на душу населения. |
|  |  |  | По структуре. Стратегия развития города должна строиться по всем составляющим развития (векторам), а не исходить из полномочий местного значения. В последнем случае Стратегия превратится в План реализации вопросов местного значения и стане просто совокупностью способов их реализации органами местного самоуправления. Стратегия же предусматривает охват всех вопросов (и государственных, и федеральных в том числе) с указанием, где муниципалитет полномочен сам и вправе принимать решения, а где муниципалитет должен обеспечить выполнение критериев и показателей за счет взаимодействия с органами власти округа, РФ. Поскольку местное население вправе рассчитывать на обозначенную в Стратегии миссию и стратегическую цель и не должно разыскивать, в чьи полномочия включено обеспечение реализации этой цели или ее составляющих. Поэтому развитие государственных обязательств и государственных услуг в Стратегии МО должно быть отражено, муниципалитет при этом должен и принять меры для выполнения государственными органами их обязательств по достижению показателей или создать условия для развития альтернативных способов достижения этих показателей (например, развитие частных инициатив при недостатки государственных услуг). |
|  |  |  | По направлениям. Раздел 5. Направления и векторы социально-экономического развития города Сургута.5.1. Направление Деловая среда  Направление состоит из двух векторов – Предпринимательство и Инвестиционно-инновационный потенциал  Это тесно взаимосвязанные понятия и их довольно сложно разграничить. Причем Предпринимательство включает и инвестиции (инвестиционную привлекательность) и инновации. Не отражается в векторном развитии – промышленная, производственная, в т.ч. энергетическая, составляющая развития города.  При этом понятие «предпринимательство» более применяется к малому и среднему предпринимательству, в отношении крупных предприятий (в том числе и государственные корпорации и ПАО) более применимо понятие «бизнес», «предприятие», «производство», «промышленность», «корпорации» и т.п. И в этом случае крупный бизнес (добывающий, производственный, энергетический, финансовый, страховой и т.п.) не находит своего отражения в Стратегии и, соответственно, не понятно его влияние на развитие города и взаимодействие власти с крупным бизнесом и крупного бизнеса с МСП.  Предложение – Выделить в направлении Деловая среда – Малое и среднее предпринимательство (переформулировать вектор Предпринимательство).  Добавить вектор крупного бизнеса – производства, энергетики, транспорта (Сургут как крупнейший транспортный узел северного направления и Сургут как крупнейших центр по производству энергии (ГРЭС, добыча углеводородов…).  Инновационную направленность распространить и на МСП, и на крупный бизнес, не выделяя отдельным вектором.  Вектор Инвестиционной привлекательности сформулировать и для МСП, и для крупного бизнеса, и для финансовых инструментов. |
|  |  |  | *Относительно флагманских проектов в этом направлении:*  В рамках данного направления определены следующие флагманские проекты:  1) «Создание инновационно-образовательного комплекса (Кампуса) в городе Сургуте».  Описание флагманского проекта направлено на образовательную составляющую. Однако описание флагманского проекта должно включать все вектора, определенные для направления. То есть для Деловой среды в проекте «Создание инновационно-образовательного комплекса (Кампуса) в городе Сургуте» должно быть отражено и вектор МСП, и Инвестиционно-инновационный, и Промышленность (производство).  Цель все-таки в создании комплекса – образовательного, научного для разработки и апробирования инновационных разработок. Результат – МСП и промышленность получают кадры по востребованным специальностям и нужной им квалификации, а образовательный и научный процесс строятся исходя из запроса заказчика (бизнеса и производства), согласованность образовательных программ с работодателями.  Этот проект должен объединить все векторы из направления и в его описании цели векторов найти отражение. |
|  |  |  | 2) «Трансформация делового климата».  Добавить в этот проект создание Единого центра (Дом предпринимательства) как площадки взаимодействия бизнеса и власти. |
|  |  |  | Из второго абзаца исключить слова:  «, в том числе совершенствование их предоставления в электронном виде и через многофункциональный центр по следующим направлениям:  - получение разрешения на строительство и территориальное планирование;  - подключение (технологическое присоединение) к сетям;  - регистрации права собственности на земельные участки и объекты недвижимого имущества;  - постановка участков на кадастровый учет».  Конкретизация услуг и способ их реализации (через МФЦ) чрезмерна. А если послезавтра все перейдут на электронные способы оказания гос. услуг? Можно заменить на следующую формулировку: «В рамках данного проекта должно быть обеспечено ускорение и упрощение административных процедур и выполнения технологических мероприятий в части:  - упрощения начала предпринимательской деятельности;  - сокращения административных барьеров ведения предпринимательской деятельности;  - сокращения отчетности;  - сокращение проверок, переход на риск-ориентированный подход в контрольной деятельности;  - создание каналов обратной связи бизнеса и власти (не получения услуг, а именно каналов связи – ответы на запросы, жалобы, обращения, предложения…);  - создание единого центра предоставления государственных и муниципальных услуг для бизнеса, включающего и иные услуги (коммерческие) для бизнеса, площадку для взаимодействия и переговоров бизнес-власть, поиска партнеров и т.п. – создание Дома предпринимательства (объединение всех организаций инфраструктуры поддержки бизнеса и гос. и мун. услуг в один центр)». |
|  |  |  | 3) «Транспортно-промышленно-логистический кластер».  Реализация проекта именно в таком наименовании (слово и смыслосочетании) крайне сомнительна. В Стратегии указано создание транспортно-промышленно-логистического кластера в западном промышленном районе площадью 480 га.  При этом нет увязки с Правилами землепользования и застройки (по территориальному зонированию и видам разрешенного использования, учета ограничения на хозяйственное использование земель, водоохранные и лесные зоны), а также с генеральным планом города и планами застройки районов. |
|  |  |  | Логичнее выделить Транспортно-логистический центр в отдельный флагманский проект. Цель его создания понятна – Сургут как центр логистики на северном транспортном пути, включающий железнодорожный транспорт, аэропорт, автомобильный и речной транспорт.  Развитие промышленности (производства) выделять во флагманский проект, возможно, и нецелесообразно. Скорее это нужно отразить в развитии векторов – Малое и среднее предпринимательства (мелкосерийное производство, поддержка местных товаропроизводителей и т.п.), вектора Крупного бизнеса (при его включении в направление Деловая среда) и вектора Инвестиционной привлекательности (сделать акцент на приоритете привлечения инвестиций в производственную сферу).  Исключить следующие абзацы из текста Стратегии:  «При этом, задача развития новых производств, как основы для диверсификации экономики, определяет необходимость формирования площадок для размещения промышленных объектов и локализации новых производств.  Данный флагманский проект, в том числе, предусматривает формирование комплекса, объединяющего в себе промышленную площадку для размещения сразу нескольких производств и логистического хаба. Размещение проекта перспективно в западном планировочном районе (площадка порядка 480 га)*,* что обусловлено близостью к основным транспортным коридорам и узлам, а также исключением необходимости транзита грузов и производимой продукции по городским магистралям.». |
|  |  |  | 4) «Индустриальные парки»  Показан в Стратегии как мощный драйвер развития промышленности. Но Индустриальные парки ориентированы на начинающие производства с целью их поддержки на ранних этапах становления, а потом они все равно должны выйти на большие производственные площади и мощности и выйти из Индустриальных парков. То есть Индустриальные парки – это по сути инкубатор для производства.  При этом в описании флагманского проекта не показано, за счет чего в Индустриальных парках должны появляться резиденты – налоговые льготы, имущественные или иные льготы для самих резидентов, которые будут обеспечиваться законодательством и органами власти. При отсутствии таких мер Индустриальные парки – это коммерческий проект, не увязанный с целями развития города, округа, и этот проект значительно на рост производственных предприятий не повлияет.  Общий вывод – Положения Стратегии города Сургута 2030 в части Деловой среды требуют доработки, общая структура и исходные и фактические данные – уточнения. |
| 3. | 23.11.2018 | Аппарат Думы города | Проектом решения предлагается утвердить новую редакцию Стратегии социально-экономического развития муниципального образования городской округ город Сургут на период до 2030 года (далее - Стратеги). Изменена структура Стратегии, вместе с тем документы стратегического планирования в муниципальном образовании должны разрабатываться в соответствии с Положением об определении последовательности и порядка разработки документов стратегического планирования и их содержания, утверждённым решением Думы города Сургута от 25.02.2015 года № 652-V ДГ (далее ­- Положение).  Новая редакция Стратегии содержит раздел 1. Оценка результатов социально-экономического развития города Сургута, вместо Раздела «Оценка достигнутых целей социально-экономического развития города», предусмотренного п.1 |
|  |  |  | Раздел 1 новой редакции Стратегии содержит некорректные линейные диаграммы, на осях которых отсутствуют обозначения осей (рисунки 2, 3). |
|  |  |  | В действующей редакции Стратегии географические координаты города равны 61о41/ северной широты 73о 26/ восточной долготы, в новой редакции: 61о24/ северной широты 73о 29/ восточной долготы. С чем связано изменение географических координат? |
|  |  |  | В абзаце 4 п.1.1. раздела 1 не указаны ООО «Газпром переработка» - одно из градообразующих предприятий города. |
|  |  |  | Сравнительный анализ показателей, характеризующих качество жизни в городе требует уточнения и корректировки. Так, например, сказано, что «Охват детей дошкольными образовательными организациями в городе Сургуте превышает среднероссийский и региональный показатель (в 2016 году: город Сургут – 70,7, ХМАО-Югра – 68,2, Российская Федерация – 66,5)». При этом неясно, что такое 70,7 и 68,2 - это проценты или соотношение количества мест в школьных и дошкольных учреждения к определенной единице проживающих в городе. |
|  |  |  | Аналогичные показатели по сфере здравоохранения, также отсутствует конкретика в показателях, что не позволяет реально оценивать уровень развития данных отраслей в городе. |
|  |  |  | При этом в данном разделе, на странице 13, приведены совершенно другие показатели и непонятно по состоянию на какую дату:  «Отстает от 100 % обеспеченность организациями и учреждениями, реализующими программы дошкольного образования (85 %), общеобразовательными организациями (69,5 %), больничными стационарами (66,9 %). Более чем в 2 раза ниже обеспеченность по спортивным сооружениям (37,1 %)»  Вместе с тем действующая редакция Стратегии содержит более развернутый и точный анализ социальной сферы, имеются таблицы со сравнительными данными по разным городам, дана оценка разных показателей. Более того действующая редакция Стратегии структурирована по отраслям, показатели одной отрасли не разбросаны по всему тексту. |
|  |  |  | Например, в действующей редакции Стратегии указано, что рейтинговая оценка города Сургута по основным статистическим показателям развития спорта в 2012 году в сравнении с городами Тюменью, Нижневартовском, Нефтеюганском, Ханты-Мансийском, Магаданом, Петрозаводском показала, что Сургут занимает 3 место по числу детско-юношеских спортивных школ. По числу спортивных сооружений, плавательных бассейнов, в том числе муниципальных, Сургут в рейтинге находится на 4 месте.  В новой редакции: 3. Общее число спортивных сооружений у города Сургута выше, чем у других городских округов ХМАО-Югры. Наблюдается положительная динамика данного показателя с 387 единиц в 2010 году до 622 единиц в 2016 году. Число спортивных сооружений на 10 000 человек населения сравнимо с городом Ханты-Мансийском в 2015-2016 годах и выше, чем у других городских округов ХМАО-Югры, однако динамика роста отсутствует. По количеству физкультурно-спортивных залов, количеству бассейнов, числу плоскостных спортивных сооружений на 10 000 человек населения имеется отставание от показателей города Ханты-Мансийска и отдельных городских округов. Из новой редакции не видно с какими городами сравнивали показатели Сургута, какой в итоге рейтинг у города по числу спортивных сооружений. |
|  |  |  | В целом раздел 1 содержит не анализ, оценку конкретных показателей социально-экономического развития города в сравнении с определёнными городами России и ХМАО - Югры, а содержит общие формулировки, такие как:  - Преобладание в экономике города Сургута топливно-энергетического комплекса является его отличительной особенностью и позволяет удерживать показатели не просто выше средних по региону и стране, а выводит город на лидирующие позиции в России.  - В целом, значения большинства показателей социально-экономического развития города Сургута превышают достигнутый уровень значений этих показателей в других городских округах автономного округа - какие показатели вошли в большинство? |
|  |  |  | Результаты сравнительного анализа основных показателей социально-экономического развития города со среднероссийскими и среднерегиональными свидетельствуют о высокой конкурентоспособности города с точки зрения существующей «ниши» в экономике страны и подтверждают статус города Сургута, как экономического и делового центра региона и центра притяжения для трудоспособного населения – где сравнительный анализ и каких показателей.  Высокая конкурентоспособность города с точки зрения существующей «ниши» - данная формулировка требует уточнения. |
|  |  |  | Отсутствие точных ориентиров также не позволяет проследить или оценить динамику показателя, например, новая редакция Стратегии говорит о численности населения: «Численность населения трудоспособного возраста за 2007-2017 годы приросла всего лишь на 8 %. Изменения в динамике численности населения повлияли на его структуру: так доля лиц в трудоспособном возрасте снизилась на 9,57 % за период 2007-2017 годов». Неясно с показателями какого года или периода сравнивался период 2007-2017. В приложении 1 к Стратегии данные показатели не отражены. |
|  |  |  | В пункте 1.3. раздела 1 Стратегии сказано, что одним из оснований для корректировки Стратегии является включение в систему оценки реализации Стратегии ряда показателей, характеризующих эффективность деятельности органов государственной власти и организаций государственного сектора. На каком основании в муниципальном правовом акте будут отражаться показатели эффективности деятельности органов государственной власти и организаций государственного сектора. |
|  |  |  | В Стратегии имеются показатели, которые по тексту Стратегии имеют противоречивую оценку. Например, в подпункте 2 пункта 1 раздела 1 сказано, что в сфере здравоохранения город Сургут значительно превышает общероссийские и региональные показатели в части обеспечения населения медицинским персоналом и числом больничных коек. |
|  |  |  | В пункте 4 раздела 1 также указано, что сфере здравоохранения город Сургут является лидером в регионе по таким показателям, как обеспечение населения врачами и средним медицинским персоналом и число больничных коек. При этом в пункте 1.4. раздела 1 при анализе ключевых слабых и сильных сторон, угроз и возможностей развития города Сургута (SWOT-анализ) среди угроз отмечена недостаточная обеспеченность больничными стационарами. |
|  |  |  | В таблице 3. «Целевые показатели Стратегии» отражены показатели по каждому вектору. При этом разделом 5 по каждому вектору определены основные задачи, но целевые показатели вектора не отражают все основные задачи, что не позволит оценить в целом выполнение поставленных задач в разрезе конкретного вектора. |
|  |  |  | Кроме того, требует внимания вектор «Благоустройство и охрана окружающей среды» одной из основных задач которого является снижение уровня загрязненности городских территорий и формирование экологической культуры населения, в рамках реализации данной задачи планируется создание условий для строительства комплексного межмуниципального полигона твердых коммунальных отходов. Стратегия разрабатывается до 2030 года, но само строительство полигонов в вектор не включено. Более того целевым показателем является доля убранных мест несанкционированного размещения отходов и санитарной очистки территорий общего пользования от общего объёма несанкционированных свалок в промышленных районах и местах общего пользования, выявленных на территории города Сургута, равная во все периоды реализации Стратегии 75 %. То есть данный показатель говорит о том, что 25% несанкционированных мест размещения отходов к 2030 году останутся. |
|  |  |  | В соответствии с разделом 3 Стратегии в качестве основного сценария выбран инновационный сценарий развития города Сургута. Инновационный вариант предполагает существенное увеличение численности населения города (к концу 2022 года численность постоянного населения города превысит 500 тысяч человек). При этом одной из причин увеличения численности обозначены агломерационные процессы. Стратегией развития города сделан упор на развитие агломерации Сургут – Нефтеюганск с ядром в городе Сургуте, поскольку в Стратегии 2030 ХМАО – Югры предусмотрено формирование восьми агломераций, одной из которых является Сургут – Нефтеюганск. Не понятна правовая природа процесса агломерации, почему данный процесс повлияет на численность городского округа Сургут.  В настоящее время термин «агломерация» законодательно не закреплен.  Депутатами Саратовской области был направлен в Государственную Думу РФ Проект Федерального закона № 189686-7 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации», которым предлагалось ввести в статью 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации понятие "агломерация"[[3]](#footnote-3), а также дополнить ГрсК РФ статьями 21.1 - 21.3, устанавливающими содержание документов территориального планирования агломераций, подготовку и утверждение схемы территориального планирования агломерации, особенности согласования проекта схемы территориального планирования агломерации.  Однако на данный законопроект имеются заключения Комитетов Государственной Думы РФ по транспорту и строительству, по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Правового управления Аппарата Государственной Думы РФ, в которых не поддержана концепция законопроекта. Постановлением ГД ФС РФ от 19.06.2018 № 4262-7 ГД проект федерального закона № 189686-7 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» - отклонён.  Так по мнению депутатов Комитета ГД РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления «агломерирование» - весьма сложный процесс, который в современных условиях имеет преимущественно экономический характер и при этом должен учитывать интересы как городских, так и сельских территорий Российской Федерации, а также интересы субъекта Российской Федерации, в связи с чем следует более конкретно определить порядок взаимодействия между городскими и сельскими поселениями в сложившейся структуре местного самоуправления и территориального расселения в возможных рамках взаимодействия агломераций с субъектом Российской Федерации.  Если под агломерацией понимается преобразование муниципальных образований, то, по мнению Комитета ГД РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, преобразование муниципальных образований, в том числе в виде объединения (по сути агломерации) нескольких муниципальных образований уже предусмотрено нормами Федерального закона № 131-ФЗ[[4]](#footnote-4) (статьёй 13).  Если агломерация рассматривается как экономическое сотрудничество, то в заключении Комитета ГД РФ по транспорту и строительству указано, что в Федеральном законе № 131-ФЗ оговаривается возможность регулирования функционирования городских агломераций в рамках межмуниципального взаимодействия. Так в части 4 статьи 8 Федерального закона № 131-ФЗ предусмотрено, что в целях объединения финансовых средств, материальных и иных ресурсов для решения вопросов местного значения могут быть образованы межмуниципальные объединения в соответствии с федеральными законами и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. В этих же целях органы местного самоуправления могут заключать договоры и соглашения. |
| 4. | 23.11.2018 | Департамент архитектуры и градостроительства | Предлагается внести изменения в наименования проектов 1), 2), 3) вектора «Территориальное развитие» направления «Городская среда». |
| 5. | 23.11.2018 | Департамент городского хозяйства | Предлагается внести изменения в наименования показателей 32-33, а также осуществить пересчет плановых значений показателя 32 вектора «Транспортная система». |
| 6. | 23.11.2018 | Управление инвестиций и развития предпринимательства | Замечания к формулировке цели направления «Деловая среда» и вектора «Предпринимательство», описание флагманских проектов в рамках направления «Деловая среда» |
| 7. | 23.11.2018 | Тарабанов Леонид, Ассоциации частных предпринимателей Сургута | Все это теория – где цифры? Сроки?  Кампус – когда? И что для него сделано?, Кроме макета у Кандакова, который стоит в Сити молле  Каким образом будет достигнута Деловая среда, Бизнес среда, Строительная среда, Коммунальная среда?  Сколько денег нужно на благоустройство комфортной среды?  Сколько нужно денег, чтобы благоустроить город велодорожками? И нужно нам это или нет, несмотря на то, что в Сургуте 9 месяцев зима?  В каком периоде мы приведем в соответствие с нормами парки города (вопрос задан в соотношении по количеству – в Сургуте 1, в Москве 600)?  Стратегия должна претворяться в жизнь, а не оставаться на бумаге.  Нам нужны задания и деньги, чтобы мы участвовали в этом процессе как предприниматели. Мы должны это обсудить, и вы должны нас услышать, уважаемые чиновники, иначе Стратегия останется только на бумаге.  В каком году началась разработка Стратегии?  Когда в г. Сургуте будет построен Кампус? Где земля для строительства?  Обсуждение строительства Кампуса идет в течении 10 лет, поэтому я бы хотел, чтобы Администрация города вернулась к рассмотрению этого проблемного вопроса в публичную сферу, т.к. у меня болит душа за г. Сургут и меня беспокоит будущее моих внуков. |
| 8. | 23.11.2018 | Календарева Нина Михайловна, член Общественной организации – литературного объединения «Северный огонёк» | Предложение в поддержку издания детских книг для детских садов и т.п. Включить в Стратегию проект создания «Фабрики детской книжки» |
| 9. | 23.11.2018 | Гужва Богдан Николаевич,  депутат Думы города | Мне не совсем понятна определённая новая генеральная стратегическая цель, так как по сравнению с тем, что было в предыдущей редакции, она стала более размытой – «Повышение уровня качества жизни жителей», в каком она соотношении и как ее можно измерить, поэтому предлагаю уточнить эту цель более подробно и конкретно. |
|  |  |  | Что такое - Артмолл? Где он будет размещаться? Какая его идея и какую смысловую нагрузку он несет? Что он нам даст? Какой градостроительной документацией он будет закреплен? За чей счет будет строиться Артмолл? На какое ассигнование из регионального бюджета мы может рассчитывать, говоря о постройке Артмолла? Предлагаю раскрыть более подробно информацию об объекте Артмолл. |
| 10. | 23.11.2018 | Кириленко Артем Михайлович, заместитель председателя Думы города | Поясните, с чем связан такой большой прирост населения – за 5 лет город полумиллионник, когда у нас 8000 человек прирост населения в год. Предлагаю пересмотреть подход к разделу численности населения, а так же увязать и пересмотреть все показатели в исполнении Стратегии. |
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