Отрицательное заключение

об экспертизе муниципального нормативного правового акта

Управление экономики и стратегического планирования Администрации города (далее – уполномоченный орган) в соответствии порядком проведения экспертизы и оценки фактического воздействия действующих муниципальных нормативных правовых актов, утвержденным постановлением Главы города
от 14.11.2017 № 172, рассмотрев действующий муниципальный нормативный правовой акт - *постановление Администрации города от 21.06.2017 № 5185 «Об утверждении положения о порядке и сроках подачи документов для закрепления муниципального имущества на праве оперативного управления или хозяйственного ведения за муниципальными организациями»*, сводный отчет
об экспертизе действующего нормативного правового акта
и свод предложений по результатам публичных консультаций, подготовленные комитетом по управлению имуществом Администрации города сообщает следующее.

Нормативный акт подлежит экспертизе в соответствии с планом проведения экспертизы действующих муниципальных нормативных правовых актов, утвержденным распоряжением Главы города от 12.01.2017 № 03
«Об утверждении плана проведения экспертизы действующих муниципальных правовых актов на 2017 год» (с изменениями от 15.11.2017 № 59).

Муниципальный нормативный правовой акт направлен для подготовки настоящего заключения впервые.

 (впервые/повторно)

Исходя из представленных сведений в отчете об экспертизе, потенциальными адресатами правового регулирования являются муниципальные предприятия, которые в целях закреплении муниципального имущества на праве оперативного управления или хозяйственного ведения направляют в комитет по управлению имуществом обращение и установленный муниципальным правовым актом пакет документов.

Правовым регулированием установлены обязанности для субъектов предпринимательской деятельности при применении муниципального правового акта, в частности в целях закрепления муниципального имущества
на праве хозяйственного ведения, которые влекут информационные расходы
в сумме 9 144,15 рублей.

Расчет расходов подготовлен в соответствии с методикой оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденной приказом Департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.09.2013 № 155.

Информация об экспертизе действующего муниципального нормативного правового акта размещена структурным подразделением на официальном портале Администрации города 07.11.2017 года.

Ответственным за проведение экспертизы проведены публичные консультации в период с 07.11.2017 по 13.11.2017.

По результатам проведения публичных консультаций поступило 35 отзывов от их участников. В представленных отзывах отражено 2 предложения (замечания), из них: 1 принято, 1 не принято.

1. СГМУП «Горводоканал»
2. МАУ «Городской парк культуры и отдыха»
3. МБУ ДО «Детская школа искусств № 1»
4. МБУ СП СШ «Аверс»
5. МБУ «Централизованная библиотечная система»
6. МАУ ДО СДЮСШОР «Олимп»
7. МАУ «ДО «Детская хореографическая школа № 1»
8. МАУ «Городской культурный центр»
9. МАУ «Городская дирекция культурных программ»
10. МАУ «Ледовый дворец спорта»
11. МАУ «Многофункциональный культурно-досуговый центр»
12. МАУ ПРСМ «Наше время»
13. МАУ «Сургутская филармония»
14. МАУ «ТАиК «Петрушка»
15. МБУ «Вариант»
16. МБУ ДО «Детская художественная школа № 1 им. Л.А. Горда»
17. МБУ ДО «Детская школа искусств № 2»
18. МБУ ДО «Детская школа искусств им. Г. Кукуевицкого»
19. МБУ ДО ДЮСШ «Виктория»
20. МБУ ДО СДЮСШОР № 1
21. МБУ ДО СДЮСШОР «Ермак»
22. МБУ ДО СДЮСШОР «Кедр»
23. МБУ ИКЦ «Старый Сургут»
24. МБУ СП СШОР «Югория» им. А.А. Пилоян
25. МБУ «ЦСП «Сибирский легион»
26. МБУ ЦФП «Надежда»
27. МБУК «Сургутский краеведческий музей»
28. Департамент городского хозяйства
29. Союз «Сургутская торгово-промышленная палата»
30. МБУ ДО «Детская школа искусств № 3»
31. МБУК «Сургутский краеведческий музей»
32. МКУ «Дворец торжеств»
33. МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба города Сургута»
34. МКУ «Наш город»
35. МКУ «Центр организационного обеспечения деятельности муниципальных организаций»

 Для выработки единого подхода по предложениям (замечаниям), которые были не приняты ответственным за проведение экспертизы, организована работа по урегулированию разногласий с участниками публичных консультаций в форме рабочей встречи, на которой обсуждены предложения, поступившие по результатам проведения публичных консультаций. Результаты рабочей встречи оформлены протоколом от 24.11.2017 № 1.

По результатам рассмотрения представленных документов установлено:

1. Процедуры экспертизы, предусмотренные порядком соблюдены.

2. Сводный отчет об экспертизе:

2.1. Форма отчета соответствует порядку.

2.2. Информация, содержащаяся в отчете об экспертизе недостаточна.

2.2.1. В пункте 1.4 неверно указано количество принятых замечаний (предложений), поступивших от участников публичных консультаций. Согласно таблице «Результаты публичных консультаций», по итогам рассмотрения замечания МБУ «Централизованная библиотечная система» ответственным за проведение экспертизы принято решение о внесении соответствующих изменений в действующий муниципальный правовой акт.

2.2.2. В пункте 2 отсутствует описание проблемной ситуации, на решение которой направлено действующее правовое регулирование. Регламентирование порядка закрепления имущества не является проблемой.

2.2.3. В пункте 3 отсутствует информация об опыте решения аналогичной проблемы в муниципальных образованиях Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, других муниципальных образованиях в соответствующей сфере, а также нарушена нумерация пункта.

2.2.4. В пункте 2.4 указываются источники данных, которыми воспользовался ответственный специалист при заполнении пункта 2.3 отчета.

2.2.5. В пункте 3.2 предлагаем указать дату утверждения действующего муниципального правового акта.

2.2.6. Пункт 3.5 предлагаем изложить в следующей редакции «Количество принятых муниципальных правовых актов о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения, ед.». Соответственно скорректировать значения показателя в пункте 3.6.

2.2.7. В пункте 3.6 исключить значения показателя за 2016 год, в связи
с тем, что действующий муниципальный правовой акт принят в 2017 году.

2.2.8. В пункте 5.1 перечислен не полный перечень функции, выполняемых комитетом по управлению имуществом в рамках действующего правового регулирования.

2.2.9. В пункте 6.2. указан не полный перечень обязанностей, запретов
и ограничений, установленных правовым регулированием. Также не указаны пункты соответствующих положений правового акта.

2.4. В расчете расходов субъектов предпринимательской
и инвестиционной деятельности, подготовленном ответственным за проведение экспертизы указана информация об обязанности потенциальных адресатов правового регулирования по оплате государственной пошлины при закреплении имущества на праве хозяйственного ведения.

В связи с тем, что положением о порядке и сроках подачи документов для закрепления муниципального имущества на праве оперативного управления или хозяйственного ведения за муниципальными организациями
не установлена обязанность по уплате государственной пошлины, информацию из расчета расходов необходимо исключить.

3. В проекте выявлены положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности.

3.1. Пунктом 7 Положения установлено, что в целях закрепления муниципального имущества муниципальная организация направляет в комитет:

- обращение о закреплении муниципального имущества, *при этом форма обращения не предусмотрена, что является необоснованным ограничением для предпринимательской и инвестиционной деятельности*;

- техническую документацию (паспорта, справки, выписки, акты)
на объекты недвижимости, сооружения, передаточные устройства инженерной инфраструктуры, транспортные средства.

В целях закрепления муниципального имущества за муниципальными организациями необходимо установить исчерпывающий перечень документов, предоставляемый муниципальными организациями. *Непрозрачность административных процедур является ограничением и избыточным запретом,
а также может повлечь дополнительные необоснованные расходы для субъектов предпринимательской деятельности.*

3.2. В пункте 8 положения указано, что комитет готовит проект постановления о закреплении муниципального имущества, и направляет его
на согласование. При этом дальнейшие административные процедуры, в том числе сроки подготовки проекта постановления, подготовка ответа в адрес муниципальных организаций о принятии положительного решения не указаны, *что является ограничением для субъектов предпринимательской деятельности.*

3.3. В пункте 9 положения отсутствует информация о сроках подготовки комитетом мотивированного письменного отказа заявителю, а также отсутствует информация о возможности повторного обращения заявителем после устранения замечаний к полноте представленных сведений и документов, *что является ограничением для субъектов предпринимательской деятельности.*

3.4. В разделе III предлагаем указать ссылку на пункт, в котором указан перечень документов, предоставляемый заявителем в целях закрепления муниципального имущества.

3.5. В пункте 4 раздела III не указано, с какого момента и какие именно готовятся документы комитетом (в течение 30-ти календарных дней).

3.6. В пункте 5 раздела III не указана информация о способе отслеживания муниципальными организациями актов приема-передачи, *что является ограничением для субъектов предпринимательской деятельности.*

Выводы:

 1. Отчет об экспертизе действующего муниципального нормативного правового акта, расчет расходов субъектов предпринимательской
и инвестиционной деятельности требуют доработки в соответствии с пунктом 2 заключения.

 2. Действующий нормативный правовой акт требует внесения изменений
в части положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Начальник управления экономики

и стратегического планирования С.Г. Мединцева

«13» декабря 2017 г.